

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Studie proveditelnosti projektu Vývoj komerčních komponent nad frameworkem DotVVM
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavel Herceg</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	MÚVS – Oddělení ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Kaiser, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MÚVS – Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá obvyklým požadavkům na diplomovou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Součástí zadání je „zhodnocení projektu dle studie“. V práci jsem nenašel, zda autor doporučuje projekt k realizaci.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení včetně vybraných metod lze považovat za správný. Doplňující otázky k vlastnímu řešení jsou součástí části III tohoto posudku.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má vysokou odbornou úroveň, avšak není vždy úplně jasné, co je vlastní prací autora a co je dílem kolektivu firmy, pro kterou je studie proveditelnosti vytvořena – konkrétně viz. část „Výběr zdrojů, korektnost citací“ tohoto posudku.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Faktický rozsah práce je průměrný, stránkový rozsah nadprůměrný. Nadprůměrný stránkový rozsah práce je dán uváděním některých až zbytečně podrobných informací i firmě a produktech. Jedná se např. o screenshoty webových stránek firmy (obr.8, str. 72 a obr.10, str.74), nebo popis produktu na str. 84 včetně obr. 14, které pokud jsou vůbec v práci třeba, by stačilo umístit do přílohy práce. Jinak k formální stránce práce nemám připomínky.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Z práce není vždy úplně jasné, co je vlastní prací autora a co je převzaté. V praktické části práce v kap. 3.9. Časový plán např. autor uvádí: „V případě tohoto projektu zabývajících se tvorbou tří balíků komponent nad frameworkem DotVVM byly společností RIGANTI vytvořeny následující časové odhady...“. Praktická část práce by však měla být vlastní prací autora. Jinak k výběru zdrojů a korektnosti citací nemám připomínky.	

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vytvořená studie proveditelnosti může sloužit jako hodnotný podklad k posouzení celého projektu. Nikde jsem však nenašel závěr, zda autor doporučuje celý projekt k realizaci.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Z práce není vždy úplně jasné, co je vlastní prací autora a co je dílem kolektivu firmy, pro kterou je práce zpracována. Z formálního hlediska by bylo vhodnější některé podrobnější informace o firmě a produktech umístit do příloh.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. V kap. 3.3.3.4 autor uvádí „... vyvinuly se úplně nové typy strojů, ať už jde o drony, různé wearables (chytré hodinky, náramky apod.), IoT (Internet of Things), tj. chytré „věci“, či rozšířená a virtuální realita. Na všechny tyto věci dnes musí reagovat již vývoj nástrojů k vývoji softwaru“. Jaká doporučení v této oblasti autor má pro firmu, pro níž studii proveditelnosti vytvořil.
2. V kap. 3.3.4 autor uvádí „Další hrozbou je změna strategie společnosti Microsoft, na jejichž vývojových prostředích je framework závislý...“. Lze nějak této hrozbě předejít?
3. Doporučuje autor projekt firmě k realizaci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.9.2017

Podpis: