

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pádový kontejner pro experimenty v podmínkách mili/mikrogravitace
Jméno autora:	Bc. Jan Snížek
Typ práce:	diplovová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav letadlové techniky
Vedoucí práce:	Mgr. Jaroslav Kousal, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav letadlové techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání obsahovalo složku rešeršní i konstrukční. Zařízení má poměrně netradiční provozní požadavky, celkově ale zadání odpovídá požadavkům na diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> V práci je provedena odpovídající rešerše relevantních pádových věží a jejich provedení. Konstrukční rozvaha i následný návrh konstrukce byly provedeny taktéž odpovídajícím způsobem. Student zvládl kontejner i z velké části realizovat, což bylo již nad rámec zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Student včas a pravidelně konzultoval postup řešení práce. Velmi aktivně a prakticky řešil otázky návrhu kontejneru i jeho následné realizace, na které má zcela zásadní podíl.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce je zpracována na dobré odborné úrovni. Student udělal pevnostní analýzu nejkritičtější části i model proudění pro výběr vhodného tvaru aerodynamického štítu. Použité metody řešení považuji za odpovídající zadání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce má lehce nadstandardní rozsah. Vyskytují se v ní různé drobné typografické chyby a překlepy, v přijatelném množství. Práce je členěna přehledně a logicky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Práce obsahuje převážně online citace, což je do značné míry dáno tématem práce, které je jimi vcelku dobře pokryto. Některé z těchto odkazů však ve skutečnosti mají odpovídající "klasické" citační údaje a ty by bylo vhodné uvést.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je odpovídající návrh kontejneru. Studentem vytvořený základ bude součástí prototypu univerzálního kontejneru pro experimenty za podmínek snížené i zvýšené tíže.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student Jan Snížek prokázal při řešení práce zaujetí tématem i odpovídající schopnosti. Výsledkem je užitečná práce, se kterou jsem jako vedoucí velmi spokojen.

Předloženou závěrečnou práci proto hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.9.2017

Podpis: Jaroslav Kousal

