

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jan Blizničenko  
**Vedoucí práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Live Visualization of Epidemiological Models  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 17. 1. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo formulováno ve spolupráci skupin CCMi FIT a francouzské UPMC/IRD. Navazuje na výsledky výzkumu a vývoje UPMC/IRD v oblasti epidemiologického modelování a využívá platformy OpenPonk vyvíjené v CCMi.  Zadání lze hodnotit jako náročnější, jelikož vyžadovalo seznámení s programem Kendrick a navržení a implementaci sofistikovaného propojení s OpenPonk. Práce je navíc psána v anglickém jazyce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Cíle práce byly splněny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce má nadprůměrný rozsah textové části vzhledem k implementačnímu charakteru, všechny části jsou relevantní a hodnotné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Text je přehledně strukturován, autor postupuje při řešení problému systematicky, výklad je podrobný a korektně využívá softwarově-inženýrských metod, jako jsou např. UML diagramy.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Po formální stránce je práce též zdařilá. Vytknout lze drobné typografické nedokonalosti, zejména co se týká kvality některých obrázků. Jazykově práce není dokonalá, jak po gramatické stránce, tak z hlediska formulací, ale je zcela jistě nadprůměrná.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Práce se zdroji</b>	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> V práci je použit průměrný počet zdrojů. Zdroje jsou náležitě použity v textu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je funkční prototyp UI umožňujícího živé programování a vizualizace epidemiologických modelů postavený na platformě OpenPonk. Navíc autor vytvořil obecnou architekturu, kterou je možné použít i pro jiné backendy než Kendrick skrze navrženou komponentu Bridge.  Vytvořená případová studie je publikována formou videa na přiloženém CD a je též k dispozici online na YouTube.  Práce byla publikována ve sborníku konference vydaného ACM: Blizničenko, J., Papoulias, N., Pergl, R. and Stinckwich, S. 2017. Towards Modularity in Live Visual Modeling: A Case Study with OpenPonk and Kendrick. Proceedings of the 12th Edition of the International Workshop on Smalltalk Technologies (New York, NY, USA, 2017), 3:1–3:10.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> K aplikovatelnosti výsledného prototypu pro praxi epidemiologického modelování se nemohu fundovaně vyjádřit a toto ponechám na oponentovi, na každý pád navržená architektura obecně má potenciál a rozšiřuje možnosti platformy OpenPonk.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
<b>9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení</b>	9a: <b>1=výborná aktivita,</b> 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: <b>1=výborná samostatnost,</b> 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Autor je aktivním členem výzkumné skupiny CCMi a jedním ze dvou hlavních programátorů platformy OpenPonk. Prezentoval na tuzemské konferenci WIKT/DaZ 2016 a výše zmíněný příspěvek na EUSG 2016. Od r. 2017 je cvičícím předmětu BI-OOP.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>10. Celkové hodnocení</b>	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nemusí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Zdařilá práce reprezentující Fakultu z hlediska mezinárodní spolupráce a zapojení v rámci Pharo Consortium. Autor zde zúročil své letité zkušenosti s technologií Pharo a vývojem platformy OpenPonk.	

Podpis vedoucího práce: