

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	DETEKCE POLOHY, ORIENTACE A VLASTNOSTI D LCO PRO APLIKACE PICK AND PLACE
Jméno autora:	DOMINIK JUST
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav výrobních strojů a zařízení 12 135
Oponent práce:	Ing. Jan Koubek, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav výrobních strojů a zařízení 12 135, FS ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání a požadovaný rozsah vypracování práce byly zvoleny odpovědně v rozsahu a náročnosti odpovídající možnostem bakalářského studia. Téma práce považuji za aktuální.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce splňuje požadavky zadání s minimálními výhradami. Kapitola 2.6 Přehled výrobců systémů strojového vidění je v rámci tématu nadměru stručná a neuvádí globální trendy v oblasti strojového vidění.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Uvedený postup řešení bakalářské práce odpovídá obvyklým postupům uplatňovaných při řešení technických úloh.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z postupu řešení a výsledků bakalářské práce je patrné využití znalostí načerpaných jak při studiu předepsaných předmětů, tak při samostudiu literatury související s tématem bakalářské práce. Patrná výše znalostí se pohybuje v oblasti běžně dostupné odborné literatury. Takovou míru je možné s ohledem na bakalářskou práci považovat za velmi dobrou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vykazuje dobrou úroveň s minimálním počtem překlepů a výjimečnou chybou srozumitelnosti souvětí. Po stránce grafické a typografické práci považuji za zdařilou s minimálním počtem výhrad. Rozsah práce odpovídá rozsahu provedených prací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V bakalářské práci je patrná snaha citovat správným způsobem odpovídající zdroje. Tato snaha je narušena skutečností, že autor nedodržel pořadí citací [1] a dále v průběhu textu. Na první straně 10 uvádí jako první zdroj [3] u obrázku, dále na stejné straně pokračuje v kapitole 2.1 odkazem „Podle [7]“. Další zdroje uvedené v závěrečném přehledu zdrojů jako [2], [5], [6] nejsou v celém textu bakalářské práce odkazovány.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V celkovém pohledu hodnotím práci kladně. Jedná se o systematickou práci s teoretickým základem a praktickým výsledkem. Výstupy práce jsou doplněny přehlednou dokumentací na dobré grafické úrovni. Takové forma je nutným předpokladem pro navazující implementaci strojového vidění do nadřazeného systému.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.8.2017

Podpis: