

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Normalizované zkoušky pájených spojů
Jméno autora:	Martin Kubát
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Vedoucí práce:	Ing. Petr Vondrouš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FS, Ústav strojírenské technologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá úrovni bakalářského studia.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce naplňuje všechny body zadání. Jedinou výhradou je fakt, že autor uvádí sice destruktivní zkoušky pájených spojů i související normu, ale bližší popis jednotlivých zkoušek již nikoliv. V praktické části práce také aplikuje pouze jedinou z uvedených zkoušek.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V bodu aktivity studenta mám asi nejvýraznější výtku. Student si nechal velkou část práce na poslední okamžik a také jsem jako vedoucí musel vyvíjet značnou snahu, aby práci dokončil.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal svoji schopnost orientovat se v oblasti pájení, naplánovat a provést experiment. Jelikož je student zaměstnán jako páječ a v oboru tak má mnoho praktických zkušeností, mohla být práce na vyšší odborné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledně a srozumitelně členěna. Rozsah zcela odpovídá bc. práci. V některých případech není zvolen vhodně popis k obrázku, např. obr. 22, 25, což snižuje pochopitelnost.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce využívá a cituje knihy a normy správně. Při práci s normami bych autorovi doporučil kontrolovat si rok vydání normy a její aktualizace. V seznamu norem se vyskytuje jedna již zrušená norma.	

Další komentáře a hodnocení



Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce plně splňuje zadání a cíle. Student prokázal své znalosti a samostatnost řešit zadanou problematiku.

I přes některé výtky autor práce dokázal vytvořit text, který přehledně a srozumitelně zpracovává zadané téma a naplňuje zadání bc. práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

1. Vysvětlíte prosím značení pájek, tak jak je používáte – Ag5CuP, Ag34Sn.
2. Jak se provádí kontrola kapilární mezery při ručním pájení?

Datum: 28.8.2017

Podpis: