

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika šikany v nejvyšších ročnících základní školy se sportovním zaměřením
Jméno autora:	Štěpán Hrubý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je přiměřeně náročné, konkrétně definované a představuje dobrý výchozí bod pro zpracování práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Specifika výskytu šikany ve třídách se sportovním zaměřením ve srovnání s třídami běžného typu mohla být popsána detailněji, analýza měla jít do větší hloubky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalant řešení práce zahájil oproti plánu později, poté konzultoval osobně i elektronickou formou, reagoval pružně na připomínky, původní tvůrčí aspirace však nebyla zcela naplněna.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je rozvržena do klasické dyády teoretických východisek a výzkumné části. Teoretická část má spíše kompilační charakter, analýza a interpretace odborných textů nejde příliš do hloubky. Empirická část je kvalitativně na vyšší úrovni, cíle i hypotézy jsou formulovány adekvátně, metodou sběru dat je neautorský dotazník, který byl vhodně vybrán. Položky jsou vyhodnoceny deskriptivní statistikou, nicméně právě zde ležela příležitost k samostatnějším analyticko-interpretativnímu výkonu. Srovnání výskytu šikany v běžné a sportovní třídě je provedeno statisticky relevantním postupem. Práce tak potvrzuje předpoklad o pozitivním vlivu sportovních aktivit na jedince a v důsledku i na klima třídy. Chybí diskuse s výsledky jiných výzkumů, z nichž některé výskyt šikany ve sportovních třídách naopak potvrzují.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně i stylisticky je práce na standardní úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odborná literatura není příliš rozsáhlá, patří k základnímu korpusu, zahraniční zdroje a články z českých odborných	

periodik absentují. Výzkumy v oblasti školní šikany nejsou reflektovány (uskutečně např. i v četných kvalifikačních pracích věnovaných tématu, viz databáze google scholar). Citace odpovídají normě.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce má standardní úroveň, analýza a syntéz poznatků mohla jít více do hloubky. Také závěry práce mohly být více rozvedeny. Pozitivem je uplatnění vhodného statistického postupu ověření výzkumné hypotézy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.8.2017

Podpis: PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.