Posudek oponenta bakalářské práce

Bakalářská práce: Zrychlení průjezdu tramvají přes kolejové konstrukce v pražské síti
Student: Jakub Hradil
Oponent: Ing. Jiří Beneš

Bakalářská práce se zabývá stále aktuálním tématem zrychlování veřejné hromadné dopravy v Praze. Reaguje zejména na technologický vývoj součástí tramvajových tratí, díky kterému je umožněno zvyšování rychlosti průjezdu tramvajových vozidel přes vybrané kolejové konstrukce. Student se v úvodních částech práce věnuje rozdělení tramvajových výměn dle několika kritérií a stručnému popisu v Praze v současné době používaných typů výměn. Velmi zajímavou pasáží je srovnání vybraných měst s tramvajovými provozy z hlediska omezených rychlostí při průjezdu přes výměny a kolejová křížení. Je bezesporu škoda, že se nepodařilo autorovi získat srovnání více českých a zahraničních měst s tramvajovým provozem. V závěru práce je výpočty stanovena časová a energetická náročnost pro přejetí dvacetimetrového úseku s omezenou rychlostí při dodržení předem určeného zpomalení a zrychlení tramvajové soupravy.

Připomínky a otázky k práci:

- V celé bakalářské práci je používán výraz „výhybka“ pro tramvajovou výměnu. Přestože je tak provozními pracovníky DPP výměna zpravidla označována, bylo by určitě vhodnější uvádět správný termín „výměna“.
- V práci se dále vyskytuje množství slangových výrazů jako například „gryf“, „zelená“, pro signál volno, „dvorní dodavatel DPP“, pro dodavatele DPP vyšlého z výběrového řízení, atd. Zároveň doporučuji se v dokumentech vyvarovat obratu „velká blízkost“.
- Zejména umístění výhybky „R02“ před vozovnou Střešovice je podrobeno poměrně rozsáhlé kritice, kdy je částečně navrhováno jiné řešení směrového uspořádání křížení výjezdu z vozovny a koleje z centra. V rámci větší objektivity by bylo vhodné uvést do zmíněné pasáže i důvody, které mohly vést zadavatele a autora projektu k tomuto řešení. **Jaké důvody mohly vést k současnému řešení?**
- V práci nejsou uvedeny výhody a nevýhody pro jednotlivé typy srdcovek z hlediska náročnosti údržby. **Jaké vidíte výhody a nevýhody pro užívání náběžných srdcovek, tj. srdcovek s mělkým žlábkem, v podmínkách pražské kolejové sítě?**
- Ze srovnání parametrů kolejových konstrukcí jednotlivých dopravních podniků vyplývá, že některé podniky od užívání beznáběžných (hlubokých) srdcovek ustupují. **Jak si tento trend v daných městech vysvětlujete?**
- V pasáži s návrhy míst s možností zrychlení tramvajové dopravy uvádí autor několik kolejových konstrukcí. **Bral autor při výběru potencionálně vhodných míst v potaz prostorovou a zejména finanční náročnost na provedení rekonstrukce kolejové konstrukce ve srovnání s časovou úsporou?**

Závěr:

Bakalářská práce splňuje požadavky dané zadáním. Je z ní zřejmé, že student má o tramvajovou dopravu hluboký zájem. Práce je, i přes výše zmíněné připomínky, zpracována na odpovídající úrovni studenta bakalářského studia FD ČVUT v Praze. Požadavky ze zadání byly splněny, a proto práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji

VELMI DOBŘE.

V Praze 5. září 2017 **Ing. Jiří Beneš**