

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Srovnání přepravy kontejnerů mezi Čínou a ČR námořní cestou a po železnici
Jméno autora:	Pavel Homolka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Univerzita Pardubice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce tohoto typu již existovaly na jiných školách a zadání této práce tak vypadá poměrně nevinně, také proto hodnotím zadání jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V tomto ohledu je ovšem potřeba vyzdvihnout studentův přístup k tomuto zadání. Dle mého názoru práce v celé šíři překračuje požadavky na bakalářskou práci. Hloubka řešení a matematická stránka věci je na úrovni inženýrské práce.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Opět jako v minulém bodě. Postup je zcela korektní.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kvalitní analýza je následována precizními výpočty, které převyšují úroveň běžných BP.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah překračuje běžný rozsah BP. Jazyková úroveň je velmi dobrá. U formální úpravy je těžké hodnotit neboť je jiný standard na UPa a ČVUT. Nicméně graficky práce působí přehledně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Kladně hodnotím zejména práci se zahraniční literaturou a také počet prostudovaných titulů. Pouze některá statistická data mohla být novější.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o velmi zdařilou BP s velkým potenciálem uplatnění v praxi a rozvojem do tématu inženýrské práce.

Otázky na studenta nemám, pouze bych rád, aby komisi sdělil, zda své závěry konzultoval s operátory KP a s jakým výsledkem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.8.2017

Podpis:

