

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh úprav křižovatk ulic Míčova a Táborská v Třebíči
Jméno autora:	Roman Dostál
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Dagmar Kočárková, Ph.D., Ing. Petr Jakovec
Pracoviště vedoucího práce:	K12 Ústav dopravních systémů, Fakulta dopravní, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo přiměřeně náročné bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo bez výhrad splněno. Nad jeho rámec byly zpracovány přílohy s rozhledovými trojúhelníky a vlečnými křivkami.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student si vytyčil za cíl práci odevzdat v předstihu a ve vysoké kvalitě. Tomu také odpovídala jeho aktivita, kdy práci konzultoval i několikrát týdně. Dohodnuté termíny vždy plnil se značnou rezervou. Práce je jeho samostatným dílem, neváhal se za své návrhy řešení postavit a prosadit si je. Práci konzultoval i se zástupcem města Třebíč, je zde předpoklad jejího následného využití pro potřeby města.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student správně používal normativně technickou dokumentaci, tedy ČSN i TP. Podkladem pro samotné návrhy řešení mu byl kvalitně zpracovaný dopravní průzkum. Spojení s praxí dosáhl i konzultacemi se zástupcem města.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková stránka odpovídá bakalářské práci. Rozsah práce je dostatečný. Text je přehledný a pokud možno stručný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student vhodně pracuje s literaturou a v práci ji správně cituje. U norem a technických podmínek vždy dohledával jejich poslední platné znění.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předmětem bakalářské práce bylo variantně řešit křižovatku ulic Tábořská a Míčova v Třebíči. Jedná se o stykovou křižovatku se zalomenou hlavní a psychologickou předností v jízdě v přímém směru. Z tohoto důvodu bylo toto místo i po konzultaci se zástupci města vybráno jako vhodné pro řešení. V první variantě student navrhl takové stavební úpravy, aby uvedl do souladu psychologickou přednost a přednost danou dopravním značením. Vzhledem k intenzitám dopravy nebylo možné uvažovat o změně vyznačené hlavní komunikace. Křižovatka byla navržena tak, aby umožnila plynulý a bezpečný průjezd vozidel do velikosti středních nákladních. Pro ojedinělé jízdy návěsových souprav byly navrženy srpovitě zpevněné krajnice a pojízdný dělicí ostrůvek na vedlejším ramenu křižovatky. Touto úpravou byla dosažena správná kanalizace dopravních proudů. Na první pohled nevhledná a rozlehlá asfaltová plocha stávající křižovatky tak byla značně zkultivována.

Ve druhé variantě student řeší přestavbu stykové křižovatky na okružní. V prostoru je dostatek místa pro tuto úpravu. Střed křižovatky umístil mimo průsečík os stávajících komunikací, čímž zamezil možnému tangenciálnímu průjezdu ulicí Tábořská. Závěrem se student přiklání spíše k první variantě zejména z důvodu její předpokládané nižší investiční náročnosti a nevyrovnanosti intenzit na jednotlivých ramenech křižovatky, kdy obecně přestavba na okružní není doporučována. Pokud by se město rozhodlo žádnou z variant nerealizovat, pak student apeluje alespoň na úpravu dopravního značení, tak aby bylo více zdůrazněno vedení hlavní pozemní komunikace v křižovatce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci hodnotím jako výbornou zejména z důvodu přístupu studenta k řešenému problému. Student pracoval svědomitě, od začátku často konzultoval a to nejen se mnou, ale i se zástupci města Třebíče. Bakalářská práce má předpoklad stát se podkladem pro zpracování dalších fází dokumentace. V práci vhodně uplatnil teoretické znalosti získané studiem a při konzultacích se nebál stát si za svým názorem při návrhu ne zcela standardních úprav. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.9.2017

Podpis:

Ing. Petr Jakovec