

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Dopravní stavby ve vztahu k chráněným plochám soustavy NATURA 2000</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikola Brejchová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Höfler
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	PUDIS a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání se jeví lehčí, de facto směřující do tematicky široké oblasti. Zadání nabízí dost otevřený směr zpracování práce, zároveň předurčuje dosti rešeršní pojetí. Posoudit náročnost zadání ve vztahu k osnovám v bakalářském stupni studia nemohu, neboť s ním nejsem detailně seznámen; z pohledu praxe se jedná o málo konkrétní zadání, de facto zbytné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání se jeví jako splněné, avšak málo přínosné až zcela nepřínosné. Jako oponent, který práci četl, mám řadu výhrad, ať již k formálnímu zpracování - např. chybné odkazy na seznam literatury (asi došlo k posunu v číslování), tak i obecných – např. existence nic neříkajících vět a větných spojení, užívání konkrétních, exaktních, ale s tématem práce méně souvisejících informací, abstrahovaných z internetu.	
Závažnost a dopady nedostatků nejsou vážné, protože jde o školní práci, a nejde o život.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup plnění zadaného úkolu je volen správně, studentka se věnuje především rešerši internetových podkladů. Bohužel jsou uváděny informace, které málo souvisí s předmětem práce. Jsou např. popisovány i další zákonem chráněné lokality, které jsou v nějakém místním vztahu se čtyřmi vybranými dopravními stavbami, tedy nejen lokality soustavy NATURA 2000. Není zřejmé, z jakého je to důvodu, pravděpodobně pro potřebu naplnění rozsahu zadání.	
V rámci zpracování práce se autorka uchyluje k přenášení cizích textů především z procesů EIA. Text tak působí neučesaně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Lze vyslovit hodnocení, že práce má nízkou odbornou úroveň, protože není zřetelný žádný konkrétní přínos. Práce je vlastně pouze důkaz toho, že autorka prošla na internetu čtyři procesy EIA, zveřejněné na <a href="http://www.cenia.cz/eia">www.cenia.cz/eia</a> , a seznámila se s průběhem těchto procesů. Oblast vlastního hodnocení variant je zcela potlačena jen konstatováním převzatých závěrů, které nejsou nijak autorsky komentovány. Text se sice jeví, jakoby hodnocení staveb z pohledu NATURA provedla autorka, ale pravděpodobně tomu tak nebylo.	
Je mícháno hodnocení vlivu konkrétních čtyř staveb na soustavu NATURA 2000 a na životní prostředí obecně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Gramatika je na dobré úrovni, nevyskytují se překlepy ani chyby. Některé věty nejsou v kontextu odstavce příliš smysluplné, což narušuje celistvost textu, ale nejedná se s ohledem na ostatní výtky o nic zásadního.	
Typografická stránka je na standardní úrovni.	
Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam literatury je bohatý, především se ale jedná o internetové zdroje.

Měly by být citovány i konkrétní použité dokumenty z procesu EIA, ze kterých autorka v textu bohatě čerpá. Zdrojem v takových případech není Google, ale autorská práce kolektivu odborníků.

Vážně shledávám posunutí číslování mezi textem a seznamem literatury, to tuto stránku práce naprosto znevažuje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je poměrně negativní. Zdá se mi, že diplomantka se teprve v průběhu práce na tématu postupně seznamovala s uvedenou problematikou, prováděla rešerši internetových zdrojů a sestavovala obsah práce především kopírováním informací z těchto nalezených zdrojů. Spatřuji absenci vyhodnocování relevance získaných informací vzhledem k tématu (jedná-li se o lokality NATURA, proč jsou popisovány další ZCHÚ, PP, PR aj., když se s nimi dále nepracuje?). Spatřuji také rozporuplné konstatace (např. celá kap. 5.1.10 obsahuje zcela protichůdné informace). Je zjevné, že studentka pracovala na podobně rozsáhlém a strukturovaném úkolu poprvé.

Kladně lze hodnotit naplnění požadovaného rozsahu zadání, pokud bychom však vyjmuli z práce k tématu se nevážající informace, práce by pak byla rozsahem spíše podobná odbornému článku.

Chybí projev vlastního názoru na řešenou problematiku ideálně i s jeho zdůvodněním. Vlastní názor je na vysoké škole totiž zcela žádoucí, zejména jedná-li se o „cvičnou“ věc, a nikoliv zásadní analýzu pro rozhodování nad něčím podstatným v reálné praxi, kam studentka pravděpodobně chce směřovat. Závěr kapitoly 7 předurčuje pokračování na tématu i v navazujícím studiu, nezbyvá než doporučit studentce zamyšlení nad výše uvedeným.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení - viz výše kapitola „Další komentáře a hodnocení“.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak vznikají lokality, zařazené do soustavy NATURA 2000? Popište ten proces trochu podrobněji, než jak je uvedeno v bakalářské práci.
- 2) Souhlasíte s tvrzením, že pokud existuje významný vliv nějakého hodnoceného záměru na prvky soustavy NATURA 2000, nesmí být tento záměr realizován? Svou odpověď (názor) prosím také zdůvodněte.
- 3) Jak byste třemi větami vyzdvihla hlavní přínos Vaší bakalářské práce? (prosím odlišit přínos od shrnutí osnovy práce)
- 4) Jak poznáte lokalitu, zařazenou do soustavy NATURA 2000, přímo v terénu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.9.2017

Podpis: