

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Použití přenosných zařízení pro SAR</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Matěj Dvořák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letecké dopravy – K621
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Ota Hajzler
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	Travel Service, a.s. – Zástupce vedoucího navigačního oddělení

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Téma bakalářské práce poskytovalo autorovi značnou možnost vytvořit zajímavou publikaci. Osobně jsem očekával větší zaměření na problematiku letecké dopravy a popis SAR spojené s mimořádnými událostmi v letectví.

Po formální stránce je práce průměrná. Autor se místy dopustil stylistických i gramatických chyb. Slabou stránkou práce jsou odkazy na zdroje. Autor bohužel v některých částech uvedl dlouhé přímé citace z předpisu a v jiných částech odkazy vynechal. Zcela zjevně se v některých pasážích nejednalo o obecně známou informaci, ale autor neuvedl zdroj.

V kapitole 6 není u některých obrázků uveden zdroj původu. Není tudíž zřejmé, jestli autor pořídil obrázky sám, či použil obrázky z jiných publikací.

Kladně hodnotím snahu autora poukázat na nedostatky, kterých se dopouštíme v běžném životě, a zároveň kladně hodnotím popis vybavení vrtulníků používaných v rámci SAR.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

K práci mám následující doplňující otázku:

1. Jaké přenosné pohotovostní prostředky byste doporučil pilotům GA jako povinnou výbavu pro případ mimořádné události (kromě ELT).

Datum: 8.9.2017

Podpis:

