

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Personální řízení ve společnosti Grammer Automotive CZ s.r.o.
<b>Jméno autora:</b>	Zuzana Placková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Miloslav Fránek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Grammer Automotive CZ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání bakalářské práce bylo velice široké a nebylo zcela jasné, co mělo být výzkumnou otázkou, na níž se bude hledat odpověď v rámci analytické části. Během diskuze s autorkou práce došlo k jejímu zúžení a jasnému vymezení.	<b>náročnější</b>
--	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno.	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Autorka bakalářské práce nejprve v teoretické části představila východiska, na která později navázala v části praktické. Ta se skládá z představení společnosti a samotného procesu získávání a adaptace nepřímých výrobních dělníků. Autorka práce vycházela jak z informací získaných četbou odborné literatury, tak také z dat získaných během osobní návštěvy podniku. Tím mohla konfrontovat teoretické koncepty s praxí a naopak.	<b>správný</b>
--	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Přestože teoretické koncepty v práci převažují (což lze nejspíše přičíst doposud omezeným praktickým zkušenostem autorky), práce jako celek dosahuje z mého pohledu očekávanou odbornou úroveň. Autorka se bohužel dopustila několika závažnějších chyb, které neumožňují hodnotit práci jako výbornou.	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Po stránce formální a jazykové nelze práci nic vyčíst.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> V bakalářské práci byla použita celá řada titulů z odborné literatury, zároveň autorka použila i praktické ukázky dokumentů přímo z praxe. Díky vyváženosti obou hodnotím bakalářskou práci kladně.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>	
--	--

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*  
Kladně hodnotím zejména zpracování teoretické části, která je svou hloubkou nadstandardní. Praktická část a zjištěné nedostatky, resp. návrhy na zlepšení, příp. změnu systému náboru a adaptace zaměstnanců dělnických profesí bude potřeba před jejich zavedením do praxe ještě dále rozpracovat. Zjištěné závěry však nutí k zamyšlení nad celkovým stavem, což může v důsledku přinést ještě další návrhy vedoucí ke zlepšení současného stavu.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Původní zadání bakalářské práce bylo značně široké a nebylo zcela jasné, co má být výzkumnou otázkou, na níž se bude hledat odpověď. Během prvotních diskuzí s autorkou byly tyto nejasnosti zodpovězeny a práce získala přesnější a v praxi použitelnější obsah.

Teoretická část je i navzdory zúžení obsáhlá, což i přes jasné strukturování subkapitol může působit jako nadbytečné. Přestože vyvstává otázka, zda bylo zapotřebí zabíhat do určitých podrobností, téma bakalářské práce si vyjasnění pojmů a procesu náboru, resp. adaptace vyžaduje. Je však škoda, že autorka s nimi dále nepracuje též v části analytické.

Praktická část a zjištěné výzkumné závěry mne z pochopitelných důvodů zajímaly více. Kvituji zejména fakt, že návrhy na zlepšení nejsou založeny na celkové změně systému, nýbrž se zaměřují na zlepšení již současného stavu. Tím se stávají proveditelnější, a to i přesto, že je potřeba je ještě dopracovat a adaptovat s ohledem na každodenní praxi

Přestože se autorka bohužel nevyhnula několika faktickým chybám, hodnotím celkově práci jako zdařilou. Následným rozpracováním zjištěných závěrů je možné dospět k celkovému zlepšení náboru a adaptace výrobních dělníků.

Otázky k obhajobě:

1. Čím je proces náboru a zejména adaptace natolik zásadní pro každodenní život organizace? Čím může špatný výběr, vyjma finančních dopadů, poznamenat její každodenní fungování?
2. Pro které kategorie zaměstnanců (výrobní dělník, administrativní podpora, specialista/expert, manažer) je vhodnější vybrat vnitřní a pro které vnější zdroje?
3. Byly by Vámi zjištěné závěry stejné i v případě, že by se jednalo o organizaci malého rozsahu (do 250 zaměstnanců)? Pokud nikoliv, v čem by se pravděpodobně lišily?
4. Autorka bakalářské práce navrhuje digitalizovat jak dotazník, tak poskytovat uchazečům o zaměstnání ve společnosti digitální verzi životopisu. Jakou přidanou hodnotu by měl druhý z dokumentů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.8.2017

Podpis:

