

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologické možnosti aditivních technologií
Jméno autora:	Jan Dvořák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ú12134
Oponent práce:	Ing. Jan Šimota
Pracoviště oponenta práce:	Ú12134

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je komplexní a očekává aktivní přístup studenta k problematice, protože bez důkladné rešerše a pochopení dané problematiky by nebylo možné splnit stanovené cíle.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny stanovené cíle práce byly splněny bez připomínek.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení práce byl zvolen v souladu se zvolenými cíli a dle mého názoru zcela správně. To vedlo k úspěšnému dokončení práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil znalostí získaných studiem svým i odborné literatury k sepsání práce, která je na vysoké úrovni a nezabývá se pouze teoretickou stránkou, ale výzkum je převeden i do praktické podoby, na základě které je rozhodováno o reálné použitelnosti daných technologií.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální stránce a rozsahu práce nemám žádné připomínky. Práce je celkově na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se zdroji a jejich citace je v souladu s normami, neshledávám v tomto směru jakýkoliv problém.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce má velmi dobrou úroveň po všech stránkách. Aktivita studenta se kladně projevila na výsledku práce, jejíž cíle byly splněny a získaná data je možno použít při dalším výzkumu problematiky 3D tisku. Pozitivně hodnotím orientaci v návrhu experimentu, ze kterého student zformuloval jasné závěry.

Otázky k obhajobě:

Proč byly voleny žebra i piny od tloušťky stěny 0,1 mm když si s tím technologie FDM neporadí kvůli tloušťce trysky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.8.2017

Podpis: