

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|---|
| Název práce: | Získávání a výběr pracovníků v organizaci |
| Jméno autora: | Patricie Macešková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | oddělení manažerských studií |
| Vedoucí práce: | Ing. Klára Šimonová |
| Pracoviště vedoucího práce: | MÚVS, oddělení manažerských studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání patří pro absolventa oboru Personální management v průmyslových podnicích mezi průměrně náročná. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno bez výhrad a práce splnila cíl, který si autorka v zadání stanovila. | |

| | |
|---|----------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | správný |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Studentka konzultovala často a všechny termíny dodržovala. Praktická část práce je výsledkem samostatné práce studentky. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Teoretická část práce je velmi pěkně zpracovanou rešerší literatury k tématu získávání a výběru zaměstnanců. V praktické části je dobře realizovaná analytická část (kap. 6), avšak vyhodnocení dotazníkového šetření (kap. 7) není z odborného hlediska zpracováno zcela správně. Legendy a komentáře ke grafům jsou nepřehledné; text odkazuje na dotazník, který není přílohou práce. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formální stránka práce je převážně v pořádku. Jazyková stránka vykazuje sestupnou tendenci – v teoretické části je obvykle v pořádku, v praktické části jsou chyby v interpunkci, překlepy, chybějící slova či písmena atd. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Výběr informačních zdrojů je proveden dobře a zcela s ohledem na téma práce, k porušení citační etiky nedošlo, bibliografické citace jsou úplné. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> | |

Autorka si vybrala téma a jeho aplikaci ve společnosti, která by měla ze své podstaty být příkladnou kapacitou v oboru. Zpracování tématu bylo tedy od počátku velmi obtížné. Pokud by autorka analyzovala proces náboru v jiné firmě, jistě by našla nedostatků více.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů.

Náměty k obhajobě:

- 1) Na str. 34 uvádíte, že první kolo výběrového rozhovoru je zaměřeno na posouzení kandidáta z hlediska firemní kultury, a teprve druhé kolo se zaměřuje na odbornost uchazeče. Tato posloupnost je zcela správná; můžete uvést důvody, proč tomu tak je?
- 2) Přestože HR Generalist vidí výhodu poskytnutí informace o nepřijetí neúspěšným uchazečům telefonicky v tom, že takto může společnost dostat zpětnou vazbu od uchazečů (str. 47), Vy přesto trváte na sdělení e-mailem „z důvodu možných emočních projevů nepřijatých uchazečů“ (str. 48). Je tedy dle Vašeho názoru rozrušení neúspěšných uchazečů natolik časté a pro personalisty natolik náročné, aby přišli o tuto možnost dostat zpětnou vazbu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.9.2017

Podpis: