

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Měření geometrických tolerancí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jaroslav Kus</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Macháček, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Next Metrology Software s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání s ohledem na teoretické zaměření studijního oboru považuji za průměrně náročné.	<b>průměrně náročné</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu.	<b>splněno</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Student postupoval správně při vyhledávání informací v dostupných pramenech.	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Po odborné a praktické stránce je úroveň práce nižší. S ohledem na teoretické zaměření studia ji hodnotím průměrně.	<b>C - dobře</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Minimum překlepů a pravopisných chyb, místy nevhodné formulace, ale jinak přehledně a srozumitelně napsaná práce.	<b>C - dobře</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Kladně hodnotím úplnost seznamu citací a také to, že autor vyhledával i v zahraničních pramenech.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Předložená práce svědčí o tom, že student splnil zadání v požadovaném rozsahu. Kladně hodnotím logické a přehledné členění, i to, že autor využil také ze zahraniční prameny, což dokazuje úplný a správně zapsaný seznam literatury. Odborná úroveň práce odpovídá teoretickým znalostem získaným během studia. Našel jsem některé méně závažné nedostatky, které vyvolávají následující otázky:*

- 1. Na str. 26 odst. 3.5.2 autor uvádí že „mikrometr je určen pro měření délek s přesností až na tisícinny mm“ Je takováto přesnost u mikrometrů reálná? Jaký je rozdíl mezi rozlišením a přesností měřidla?*
- 2. Jaký je rozdíl mezi směrodatnou odchylkou a výběrovou směrodatnou odchylkou? Pro jakou z nich platí vztah 2 na str. 22?*

*V práci postrádám zmínku o měřicích mikroskopech a profilprojektorech. Některé pasáže jsou až příliš stručné: str. 22 - Hrotové podstavce – Není zde zmíněno, ani to, že slouží pro upínání rotačních součástí. Na str. 20 bych ocenil podrobnější popis měření pomocí sinusového pravítka.*

Přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.7.2017



Podpis: Ing. Pavel Macháček, Ph.D.