

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Ekologizace výroby v Pražské teplárenské, a. s.</b>
<b>Jméno autorky:</b>	<b>Karolína Pačisková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku (12138)
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Bc. Ladislav Vaniš
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku FS ČVUT v Praze, Praha 2, Karlovo náměstí 13

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tato bakalářská práce, jejímž výsledkem mají být návrhy a opatření k zefektivnění a ke zlepšení výroby měla být náročná spíše z analytického hlediska, neboť společnost v současné době ekologické požadavky zřejmě splňuje.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah předložené bakalářské splňuje v hrubých obrysech zadání práce. Velká její část je pouze teoretická, a analytická část víceméně popisuje výrobu tepla ve společnosti. Návrhová část obsahuje spíše všeobecná opatření.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byla studentka během řešení aktivní, zda dodržovala dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultovala a zda byla na konzultace dostatečně připravena. Posuďte schopnost studentky samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla během řešení průměrně aktivní, dohodnuté termíny dodržovala a řešení průběžně konzultovala. Na konzultace byla připravena. Je schopna samostatně tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti práce je dostačující, totéž lze tvrdit i o využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury. V práci je snaha o využití podkladů ze společnosti Pražská teplárenská, a. s. Dle mého názoru mohla autorka provést hlubší analýzu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená práce je obsahově v pořádku, taktéž i po typografické a jazykové stránce. Také po formální stránce nemám k práci žádné podstatné výhrady. Rozsah práce je ale vzhledem k jejímu obsahu nevelký.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studentky při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda studentka využila všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka využívala veškerých dostupných materiálů. Výběr odborných pramenů je relevantní vzhledem k odbornému zaměření bakalářské práce. Převzaté prvky jsou odlišeny od vlastních výsledků a úvah, k porušení citační etiky dle mého pohledu nedošlo. Bibliografické citace se mně jeví jako úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň dosažených výsledků bakalářské práce vyhovuje současným teoretickým poznatkům. Autorkou zvolené postupy řešení se jeví jako funkční. Analytická a i návrhová část jsou zpracovány spíše obecně. Pro publikační výstup práci nelze doporučit.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce splňuje uspokojivě náležitosti a dosažené výsledky opravňují autorku k jejich obhajobě před státní závěrečnou komisí.

Doplňující otázka:

- 1) Jaké další usazeniny kromě vodního kamene je potřeba čistit ve výměnících?
- 2) Mohla by autorka upřesnit časový harmonogram plán čištění výměníků?
- 3) Vysvětlete pojem ZEVO (str. 29) a naznačte, jakým způsobem je zařazeno v organizační struktuře Pražské teplárenské, a.s.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 21.8.2017

Podpis:

