

Diplomní práce: MATEŘSKÁ ŠKOLKA A KOMUNITNÍ CENTRUM V MĚSTSKÉM BLOKU

Atelier: Miroslav Cikán, FA ČVUT– letní semestr 2017

Autor projektu: Karel Schwarz

Autor posudku: Jan Holna

Přestože tuším, že student má na výběru tématu a rozsahu práce jen omezenou zásluhu, neodpustím si hned zkraje pochválit Karla Schwarze za správnou volbu typu i měřítka objektu, pro jeho bakalářskou práci. Vedle dalších prací by se mohl zdát jeho úkol malý, ale podle mého, má měřítko správné, protože díky němu je možné problematiku zkoumat z mnoha úhlů, reálně a do hloubky. A to přesně se také v projektu děje.

Dříve než přestoupím k hodnocení podstaty bakalářské práce, k hodnocení stavební, konstrukční, či profesní části, rád bych se krátce zastavil u samotného návrhu. Objekt musí dodržet koncept a tvar domů již navrhnutého bloku (první, reálu se přibližující situace). V tomto případě je výsledek studentovy práce bezchybný. Do předem vytýčeného 3D prostoru Karel umísťuje precizně navržený minimalistický koncept školky a komunitního centra. Jako by formu domu přizpůsoboval vnitřní dispozici, ale je to přesně naopak. Když pak zjišťuje, že přeci jen je prostor malý pro požadovaný provoz, „couvne“ jen přesně tam kde má. Hlavní prostor, sál školky, vysune do vnitrobloku. Vzniklý objem – kvádr, nejen že výrazově komunikuje s principy okolní architektury, ale zároveň správně akcentuje jeho vysoce společenskou funkci. A zároveň, posunem fasády školky před hranici sousedních předzahrádek bytů, čistě odděluje často problematicky slučitelné funkce (byty x škola). Škoda jen, že vinou špatné úvahy tzv. souborářky, která nepochopitelně nepovolila studentovi umístění zahrady školky před fasádou, aby upřednostnila malicherný chodník pro pěší, musel návrh přijmout vizuálně problematickou ocelovou lávku se schodištěm.

Formálně, obsahově i technicky nemohu elaborátu nic vytknout. Grafika u všech jeho částí je na výborné úrovni a to jak u architektonických výkresů studie, tak i u stavebních a profesních plánů. O co menší je rozsah navrhovaného objektu, o to více jsou zkoumány části, na které by při větším měřítku nebyl prostor. Všímám si zvláště podrobně propracované konstrukční části, s detailním posouzením veškerých nosných konstrukcí domu. Jsem potěšen iniciativou, která z konstrukčního a statického hlediska posuzuje použitá táhla na zavěšení galerie druhého podlaží školky. Všímám si podrobných výpočtů z oblasti stavební fyziky. Vše je navíc provedeno graficky čistě, což považuji z hlediska budoucí profese studenta za důležitější, než správnost a úplnost výpočtů.

Už několikrát zmiňované měřítko má ovšem i odvrácenou stranu a tak některá zakolísání, která by jinak byla těžko odhalitelná, nebo by byla brána jako podružná s ohledem na rozsah, musím v této práci uvést.

V části POV, mi není jasné, proč zařízení staveniště, je situováno vedle domu, do prostoru další části bloku. To by znamenalo, že by se muselo čekat, než se postaví školka, a pak by se pokračovalo další sekcí bloku. V praxi nereálné...

Podobný nonsens nacházím i ve stavební části. Chápu dilataci mezi řadovými domy, ale tepelné izolování stěn mezi nimi, je dle mého zbytečné plýtvání materiálem a prostorem, resp. penězi. Relativně menšími prohřešky stavební části jsou železobetonové stěny o tloušťce 150mm o jejichž realitě v praxi vždy pochybuji, netradiční, do interiéru výklopná, okna v prosklené stěně (rozumějme okna s panty nahoře) a chybějící schematické – obrysové pohledy sousedních domů na výkresech pohledů.

U jinak graficky zdařilých a dobře vybraných detailů postrádám kóty. Detailnější by mohly být i odkazy, některé prvky nejsou popsány. Za špatné považuji v jednom zpracovaném detailu napojení omítky na věnci a SDK podhledu v jedné úrovni. Bude to nekontrolovatelně prskat. V detailu stěny a na ní kolmé prosklené fasády nerozumím řádově 200mm širokému segmentu z montážní pěny.

V části technologie mi chybí (a opět jen s ohledem na měřítko stavby) detailní prezentace řešení nestandardního stropního vytápění. Uvítal bych popis, detailní řezy ozřejmující umístění vedení ve vztahu ke stropním konstrukcím, výrobce, možná výkresy koordinace s ostatními technologiemi instalovanými v podhledu. Shledávám za nereálné sloučit instalace pro školku a komunitní centrum pod jedny hlavní vypínače, uzávěry a jedno měření. Zrovna tak si nejsem jist, vždy problematickým umístěním hlavních uzávěrů, do vnitřního uzamykatelného prostoru.

Poslední částí elaborátu je část dokumentující prvky interiéru. Potěšil mne výběr zkoumaných prvků a detailní rozbor stěžejní konstrukce v interiéru, mezipatrové sítě. Její rozbor, resp. projekt je proveden tak, jak by měl projekt takového prvku v reálu vypadat. Nechybí mi popisy, detaily kotvení, důležité detaily ozřejmující architektonické ztvárnění, pohledy, perspektiva. Snad jen neexistující odkaz na výrobce materiálu sítě – látky je nepatrnou vadou na kráse.

Závěrem lze říci, že práce Karla Schwarze je vyvážená. Celkově jí považuji za nadprůměrnou. Hodnotím snahu zkoumat témata do hloubky. Uvědomuji si, že některé nedostatky jsou způsobené prozatímními zkušenostmi studenta 3. ročníku.

Navrhuji stupeň hodnocení

B

Jan Holna

16. června 2017