

Oponentní posudek bakalářské práce

autor : **Ivana Nechajová**
řakulta : ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY
obor : Realizace staveb (PAM)
ústav : Stavitelství II - 15124
Ateliér Kordovský - Vrbata
vedoucí bakalářské práce : Ing. Arch. Petr Kordovský
akademický rok : 2016/17, semestr letní

téma : **REVITALIZACE NUSELSKÉHO PIVOVARU NA GALERII A CENTRUM VOLNÉHO ČASU**

I. Charakteristika obsahu bakalářské práce

Autorka v rámci své bakalářské práce rozpracovala přiloženou studii revitalizace nuselského pivovaru do stupně Dokumentace ke stavebnímu řízení včetně profesních částí s důrazem na část věnovanou provádění stavby (v souladu s daným oborem).

Studie, která byla podkladem pro zpracování bakalářské práce, je v celkovém elaborátu prezentována pouze ve schématu, který bohužel příliš neumožňuje posoudit architektonicko-urbanistické řešení, které je zmiňováno v jiných částech dokumentace.

Architektonicko-stavební, stavebně-konstrukční a profesní části jsou zpracovány v souladu se zadáním bakalářské práce v odpovídajícím rozsahu plně umožňujícím práci posoudit.

II. Hodnocení diplomní práce

1. Architektonické řešení

Architektonicko-urbanistické řešení řešeného tématu je patrné zčásti z přiložené schématické studie a zčásti ze zmínek v jednotlivých zprávách projektu ke stavebnímu řízení. Nicméně i z těchto zdrojů lze posoudit, že záměr revitalizace areálu Nuselského pivovaru je řešen na dobré úrovni pomocí nové náplně (hotel, galerie, rekreační plochy) se snahou o otevření areálu do okolního převážně obytného prostředí. Také vybraná část pivovaru je z architektonického hlediska vhodně adaptována na galerii. Členění vnitřního prostoru schodišti, lávkami a galeriemi a jeho propojení na vnější prostor jak v parterové zóně, tak v úrovni střešní terasy je velmi zdařilé a zakládá předpoklad pro atraktivní výsledné dílo.

Jakkoli je práce zaměřena na stavebně-konstrukční řešení revitalizovaného objektu a škála zpracovaných stavebních detailů je víceméně vyčerpávající, bylo by pro posouzení architektonického řešení dobré propojit řezové detaily, které se dotýkají výrazu objektu s výseky pohledů v těchto místech s prezentací materiálového a barevného řešení. Pro dané zadání by se také volba stavebních detailů mohla více zaměřit na návaznosti nových a původních konstrukcí než na prakticky typové detaily a skladby.

2. Dispoziční a provozní řešení

Dispoziční řešení funkce galerie a centra volného času je čitelná s více než dostatečně dimenzovaným sociálním zařízením a komunikačními plochami.

Je otázkou asi spíše původní studie, která není součástí předkládané bakalářské práce, zda dvě učebny lze považovat za centrum volného času ať již je k němu přičleněna zasedací místnost (společná s galerií) či nikoli. Možná jde pouze o nadměrné zdůrazňování volnočasové a rekreační funkce jako součásti revitalizace areálu než o plánování svébytného provozu v rámci objektu galerie. Ta by jistě mohla provozně pojmout takovéto prostory v rámci vlastní osvětové a popularizační činnosti. V takovém případě by nenastaly žádné problémy se segregací přístupů a provozních dob, které by bylo nutno řešit v případě samostatného provozu jakéhokoli centra volného času integrovaného do galerie. Nicméně při využití zmíněných prostorů pro provoz galerie je dispoziční řešení dobré a plně funkční.

3. Konstrukční řešení

Konstrukční řešení založené na nových monolitických nosných konstrukcích vestavěných do obalu původní masivní zděné stavby včetně maximálního využití původních kleneb a otvorů v ní lze považovat za vhodné a při tvorbě nového vnitřního prostorového konceptu velmi úspěšné. Příznivé je rovněž začlenění původního krovu (zcela jistě by to bylo jedním z požadavků památkové péče). Součástí projektu by pak mohla být zmínka o způsobu jeho sanace a ochrany.

Ke statickému posouzení vybraných konstrukčních prvků ani ke správnosti přiložených stavebních detailů nemám z hlediska oponentního posudku žádné výhrady.

4. Profesní části dokumentace

Profesní části bakalářského projektu řeší v dostatečné podrobnosti koncept připojení a vnitřních rozvodů jednotlivých médií a instalací. Dokumentace ke stavebnímu řízení by zřejmě větší podrobnost v jednotlivých profesních částech přinesla, ale jako součást bakalářské práce se mi jeví předložený rozsah vyhovující a osvědčuje přiměřené znalosti zpracovatelky. Prakticky totéž lze konstatovat u částí požárně bezpečnostního řešení a energetického vyhodnocení budovy.

Naopak podrobněji, než by vyžadovalo reálné DSP je zpracována část věnovaná provádění stavby což odpovídá danému oboru autorky BP. Tato část opět vykazuje dobré znalosti zpracovatelky v tomto oboru.

5. Vztah k zadání

Zadání bakalářské práce je v hodnocené práci podle mého názoru naplněno na dobré úrovni. Výše uvedené připomínky se vesměs přímo netýkaly konkrétního rozsahu zadání této bakalářské práce a neměly by proto vyznít nepříznivě v celkovém hodnocení.

6. Náměty k obhajobě bakalářské práce

V rámci obhajoby bakalářské práce by bylo možno krátce seznámit s představou propojení konstrukčních a stavebních detailů s výrazem objektu a konstrukčně stavební návaznosti původních a nových konstrukcí.

7. Závěr

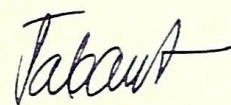
Bakalářskou práci považuji za vyspělou s prokázaným citem pro prostorové a konstrukční řešení, resp. jejich harmonické uplatnění v daném kontextu revitalizovaného objektu Nuselského pivovaru.

Stejně tak bych rád ocenil dobrou úroveň grafického zpracování projektu. Mám za to, že autorka bakalářské práce dobře uplatní své prokázané kvality v dalších fázích studia.

V rámci oponentního posudku práci přes některé námitky z konstrukčního hlediska hodnotím známkou :

b – velmi dobře

V Praze, 18. 06. 017



Ing. arch. Jan Šabart