

## Hodnocení diplomové práce

Bc. Julie Šelerová

# Revitalizace hospodářského dvora ve Vysoké u Mělníka

Vedoucí práce: Prof. Ing. Arch. Akad. Arch. Václav Girsá

### Zadání

Předmětem práce je revitalizace hospodářského dvora s okolím, jehož provoz musí být ekonomicky udržitelný, samozřejmě s respektováním historické a památkové hodnoty. Tento kontext musejí respektovat i navržené novostavby. Součástí práce je zaměření a stavebně historický průzkum. Areál bude využit jako víceúčelové centrum s ubytováním a prostory pro pořádání uměleckých či řemeslných workshopů a akcí, a to ve vazbě na sousední Kokořínsko, stejně jako drobná zemědělská výroba.

### Hodnocení návrhu

Stavebně historická část je zpracována velmi kvalitně a podrobně. Podává jasnou představu o vývoji areálu a dochovaných hodnotách včetně drobných detailů. Na základě stavebně historického poznání autorka velmi citlivě rehabilituje dochované historické budovy a také stodolu dostavuje podle dochované dokumentace. Vnitřní sál prosvětluje velkými střešními okny na dvorní straně, jejichž působení může být chápáno jako diskutabilní. Nové konstrukce vkládá do historických objektů jen v nezbytné míře. Jejich působení nelze blíže posoudit, protože nejsou předmětem vizualizace.

Ve východní části areálu autorka doplňuje dvě navazující jednopatrové novostavby pavlačově řešených ubytovacích objektů se sedlovými střechami. Pavlačová průčelí jsou doplněna příloženými „hrázděnými“ rámy, které snad mají vzdáleně evokovat hrázděnou lidovou architekturu Kokořínska. Z vizualizací je zřejmé, že materiálův mají být stejné jako samy pavlače, ale schematicnost zobrazení nedává představu, o jaký materiál jde (dřevo? pohledový beton?). Podobná výhrada platí také o grafickém pojednání ploch (povrchů) a zahrady, které nedává představu o skutečné podobě. Konečně, pokud jde o praktickou stránku věci, světle šedé písmo se opravdu čte mnohem lépe než černé.

### Závěr

Stavebně historickou část projektu hodnotím jako velmi kvalitně zpracovanou. Vlastní návrhová část splňuje přijatelnou formou zadání, ale v některých ohledech jí chybí větší propracovanost a přesvědčivost. Největší výhrady mám k příliš schematickým vizualizacím, které neposkytují zejména materiálův představu o zvoleném řešení. Práci jako celek hodnotím stupněm **C (dobře)**.

ing. arch. Karel Kuča  
V Praze dne 7. 6. 2017