

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plánování projektů údržby ve Škoda Auto a.s.
Jméno autora:	David Vokřál
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	12134 Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. Tomáš Kellner
Pracoviště oponenta práce:	12134 Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je na poměry bakalářské práce značně obsáhlé a komplexní. Zaměřuje se na popis současného stavu plánování velkých oprav ve Škoda Auto a návrhem částí procesu plánování, které by mohly být optimalizovány. Vzhledem ke komplexnosti dat a procesů ve Škoda Auto je zadání náročnější, protože student musel analyzovat současný stav procesu plánování napříč několika útvary.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce sestávalo z 4 základních bodů. Veškeré body zadání byly obsahem práce popsány a splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Základem pro vytvoření závěrečné práce bylo studium literatury týkající se údržby. S nabytými znalostmi z teorie údržby poté student analyzoval procesy týkající se plánování projektů údržby ve Škoda Auto a to na týdenní bázi. Bez důkladné analýzy stávajících procesů by nebylo možné vytypovat ty části procesu plánování velkých oprav, které by mohly být optimalizovány. V závěru práce jsou popsány dva optimalizační návrhy vycházející z předchozích kroků.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce na dobré úrovni, jež je daná zejména náročností a komplexností zadání. Student dobře prostudoval dostupnou literaturu a byl tak schopen kombinovat různé přístupy k problematice. V samotném textu práce je znát, že student měl dostatek znalostí a odbornosti pro návrh a provedení experimentů. V závěru práce ale student zcela nevyužil svých znalostí a to zejména při popisu přínosů racionalizačních návrhů. Chybí také další popis kroků, které by bylo nutné realizovat pro zavedení racionalizačních opatření.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Samotný text práce (hloubka popisu racionalizačních návrhů, současného stavu, atd.) je na průměrné úrovni. Největším záporem práce je její formální úprava, někdy nelogické řazení myšlenek autora a v neposlední řadě délka práce. V práci se objevují obrázky či grafy, které nejsou v textu nijak popsány či odkazovány. Po jazykové stránce je práce na průměrné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Prameny, ze kterých bylo při psaní práce čerpáno, jsou na uspokojivé odborné úrovni a v dostatečném množství. Bylo by vhodné začlenit více zahraničních zdrojů. Student dobře cituje interní zdroje ze Škoda Auto. Student dobře rozlišuje vlastní a citované pasáže práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V závěrečném hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je po odborné stránce dobře zpracována. Autor se v dané problematice orientuje a je znát, že například analýze současného stavu plánování projektů ve Škoda Auto věnoval značné úsilí. V druhé části práce, kde student navrhuje racionalizační opatření, je ještě prostor pro lepší zdůvodnění daných návrhů a chybí zde kapitola pojednávající o způsobu či možnostech zavedení těchto návrhů do praxe. Nejslabší stránkou práce je formální úprava a struktura práce, podprůměrný rozsah práce a z části nelogické řazení myšlenek autora.

Otázky k obhajobě:

1. Pokud je Microsoft excel neefektivní pro předávání dat a pro komunikaci v útvarech údržby, jaké jiné řešení by student navrhoval?
2. Jakým způsobem by student začlenil zmíněnou matici kritičnosti strojů do procesu plánování velkých oprav ve Škoda Auto?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.8.2017

Podpis:

