

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plánování projektů údržby ve Škoda Auto a.s.
Jméno autora:	David Vokřál
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Libor Beránek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo v prvním kroku popsat problematiku plánování údržby a popsat výhody a nevýhody jednotlivých přístupů k údržbě. Dále provést na základě vlastních pozorování popis současného stavu plánování projektů údržby ve společnosti a identifikovat příležitosti ke zlepšení. V závěru práce měl student zformulovat možná opatření ke zlepšení stávajícího stavu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil ovšem až při prodloužení termínu odevzdání BP.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student nejvíce aktivity při samotném sepisování bakalářské práce vyvinul v průběhu července, poté co se mu podařilo splnit ostatní studijní povinnosti. Bohužel částečně nízká iniciativnost se projevila i při odevzdání první verze práce, kterou i přes podepsanou mlčenlivost ve společnosti publikoval bez redakce se zodpovědnou osobou, to následně vedlo k úpravě práce do nynější podoby, která již je bez sankcí zveřejnitelná.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na dobré úrovni, student je schopný vyhledávat a analyzovat informace. Dovedl si také poradit s prostředím velké firmy, které vyžaduje specifickou komunikaci. Velkou výzvou je vlastní formulace rozvinutějšího technického textu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni, student vyloženě bojuje s písemnou formulací vlastních názorů a myšlenek. Řada obrázků není v textu řádně odkazována.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsou používány aktuální zdroje, nicméně jejich množství lze označit jako ne zcela vyčerpávající. Zdroje jsou v práci řádně citovány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student v rámci své práce srovnal jednotlivé přístupy k údržbě a uvedl výhody a nevýhody jednotlivých typů údržby, které jsou v dnešních podnicích provozovány. Dále popsal současný stav plánování projektů údržby ve Škoda Auto a.s. s definováním možných oblastí ke zlepšení, také sám navrhl několik opatření pro zlepšení stávajícího stavu. Bohužel písemné vyjadřovací prostředky studenta snižují jinak velmi dobře odvedenou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.9.2017

Podpis:

