

ČVUT  
Fakulta architektury  
15127 – ústav navrhování I

Vedoucí ústavu: prof. Ing. arch. Ján Stempel  
Vedoucí projektu: Doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer

Bakalářskou práci vypracoval: Daniel Mochnacký  
Název bakalářské práce: Diplomatická vila

## OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- a) zhodnocení studie / analýzy místa
- b) zhodnocení urbanistického řešení
- c) zhodnocení konceptu
- d) zhodnocení architektonického řešení
- e) zhodnocení dispozičního řešení
- f) zhodnocení konstrukčního, materiálového a technického řešení
- g) připomínky
- h) závěrečné hodnocení a shrnutí

### **a) zhodnocení studie / analýzy místa**

Ve studii k bakalářské práci je autorem zpracován návrh diplomatické vily na nově rozparcelovaném území v Pražské Troji. Řešený pozemek je situován v blízkosti řečiště Vltavy na „zelené louce“ s exkluzivní orientací na centrum města.

Nejvýraznějším krajinnotvorným prvkem lokality je protipovodňový val, který se rozprostírá po celé délce řešeného území. Z hlediska kontextu je v sousedství dominantní diplomatická čtvrť od architektů Bočana a Rothbauera.

V rámci semestru / zadání ateliéru byla řešena i parcelace a urbanistický koncept celku, řešené území bylo rozparcelováno. Tento návrh však není předmětem bakalářské práce.

### **b) zhodnocení urbanistického řešení**

Navržený objekt diplomatické vily je umístěn na podélnou osu parcely k severní hraně pozemku. Reaguje tím na obdobné a naprosto logické umístění sousedních objektů.

Z návrhu není jasné, zda byla koncepčně řešena celá lokalita – odstup od veřejné komunikace, ráz a proporce hmoty domu, jednotné oplocení. U takto homogenně navrženého celku – „diplomatická čtvrť“ – by se podobný přístup nabízel. Předpokládám že toto téma nebylo předmětem zadání bakalářské práce. Různorodost a barvitost takového území může být i výhodou.

Přístup do vily je navržen z nově vzniklé komunikace při severní hraně parcely. Pod touto komunikací jsou rovněž vedeny veškeré sítě a technická infrastruktura.

### **c) zhodnocení konceptu**

Koncept navržené diplomatické vily vychází z formování dvou navzájem propojených hmot, které vychází ze základního provozního členění vily – reprezentativní a obytné části.

Toto členění je propsáno i v řešení osazení na terén. Hmoty jsou vůči sobě výškově rozskočeny a vytváří tak krytá, soukromá zákoutí pro jednotlivé části domu. Autor tak důmyslně využívá terénních úprav pro venkovní provoz zahrady. Návrhu toto řešení přináší značné kvality.

Jedná se o kompaktní objem s orientací směrem na jih k řece Vltavě.

Návrh pracuje s množstvím plných stěn a zdánlivě minimálním členěním fasády okenními otvory. Ty jsou řešeny spíše jako celistvé prosklené plochy, které se střídají s masivními betonovými štíty.

Celkově dům působí tvrdě, až spartánsky. Toto minimální pojetí celku propůjčuje žádoucí nádech reprezentativnosti a noblesy.

### **d) zhodnocení architektonického řešení**

Navržená vila svým výrazem navazuje na diplomatickou čtvrť z konce 80. let 20. století v sousedství parcely. Objekt se pohybuje na poli brutalismu a asketického minimalismu.

Čistý výraz fasád domu propůjčuje eleganci. Naddimenzované okenní otvory – spíše otevřené, prosklené části fasády pomáhají zmenšit měřítko jinak mohutné hmoty.

Vilu diplomata bylo možné pojmenovat rovněž „pevností pro diplomata“. Pevnostní charakter podtrhuje i slepá přístupní severní fasáda a obě fasády orientované směrem k sousedním parcelám.

Výškové členění objektu napomáhá zdůraznit reprezentativní charakter převýšených prostor v části domu určené k oficiálním návštěvám a událostem. Výhodou je i půdorysné rozsazení hmot a vytvoření krytého zákoutí venkovní terasy reprezentativní části domu.

### **e) zhodnocení dispozičního řešení**

Dispoziční řešení navržené diplomatické vily je uspořádáno čistě a racionálně.

Objekt je rozdělen do dvou částí – východního a západního křídla.

Západní křídlo obsahuje garáž pro automobily a v horních patrech obytné prostory rodiny diplomata.

Ve východním křídle domu se nachází reprezentativní místnosti s velkorysým vstupem a schodišťovou halou. V 1.NP je umístěna bytová jednotka správce rezidence. V 3.NP je situována bytová jednotka určená oficiálním návštěvám rezidence.

Obě křídla jsou spojena ve vzájemných nárožích a výhodou je tak možnost jednoduchého propojení i oddělení obou částí domu. Nevýhodou představují rozlehlejší komunikační prostory, které v objektu logicky vzniknou.

V obou částech domu jsou navržena samostatná sociální a hygienická zázemí. Zázemí reprezentativní části je mírně poddimenzované.

#### **f) zhodnocení konstrukčního, materiálového a technického řešení**

V přílehlé technické dokumentaci autor předvedl výrazný objem práce, kdy všechny jednotlivé profesní části působí naprosto přesvědčivě a dotaženě. Výkresy včetně detailů v měřítku 1:5 jsou zpracovány velmi pečlivě, technicky správně.

Zároveň dokumentace pro stavební povolení odpovídá vývoji z předchozího stupně návrhu – projekt doznal pouze drobných změn, které vedly v naprosté míře ke zlepšení návrhu. Autor pracoval správně koncepčně již ve fázi studie.

Konstrukční systém domu je navržen logicky. Nosné monolitické obvodové stěny podírají systém průvlaků a prefabrikovaných stropních desek Spiroll. Prefabrikované stropní desky byly navrženy pro překonání relativně velkých rozponů v konstrukci. V místě potřeby jsou průvlaky podepřeny prefabrikovanými železobetonovými sloupy. Jedná se o prefabrikovanou „skládačku“ doplněnou monolitickými stěnami.

#### **g) připomínky**

Většina připomínek, které v následující pasáži uvedu se týkají především koncepčních rozhodnutí. Tyto rozhodnutí jsou vždy předmětem diskuze a jsem přesvědčen, že tyto námítky (možná spíše dotazy) autorovi pomohou návrh jen lépe dovysvětlit. Jedná se o subjektivní názor oponenta.

##### **- Dispoziční řešení:**

Autor počítá se společným vstupem do objektu pro reprezentativní účely i pro rodinu diplomata. Jedná se o spojení dvou „provozů“ které jsou jinak hmotově a dispozičně v návrhu striktně odděleny.

Navržená dispozice využívá celkem 4 vertikálních komunikací. Pro objekt podobného rozsahu, typu a velikosti se zdá být počet vnitřních schodišť příliš vysoký.

##### **- Materializace:**

Je otázkou zda koncepční změna v materializaci objektu přispěla k lepšímu. Jedná se rozhodně o snazší a finančně úspornější řešení, ve výsledku ale objekt svým výrazem působí více jako administrativní dům než jako „honosná“ diplomatická rezidence.

Ve fázi DSP/DPS došlo ke změně z monolitických konstrukcí (konstrukce jsou vizualizovány jako pohledové, betonové) na prefabrikované montované konstrukce (stropní prefa panely) a lehký obvodový plášť. Fasáda objektu nebude realizována z pohledového betonu, ale ze sklocementových panelů - obkladu. Dům tak bude pocitově působit jinak, než autor dokládá na vizualizacích.

- Fasády:

Na více místech objekt upřednostňuje formalitu fasád na úkor kvality vnitřních prostor. Tento přístup je patrný například na užití fixních vertikálních lamel v místech obytných místností. Další podobný příklad představuje absence okna na severní fasádě a tím daná hluboká a trochu tmavá dispozice kuchyně a obytných prostor v 1.NP a 2.NP

- Bezbariérovost:

Zvolený koncept výškového rozsazení dvou hlavních částí objektu má za následek absenci vnitřního bezbariérového propojení garáže a obytných prostor (02.14) se zbytkem objektu.

- Technologie:

Navržený koncept vzduchotechniky objektu počítá s umístěním přívodu čerstvého a odtahu odpadního vzduchu do prostor zahrady při východní hranici pozemku v bezprostřední blízkosti „reprezentativní“ části terasy objektu. Vyústění vzduchotechniky bude působit rušivým dojmem (vizuálně, akusticky, možným zápachem) a bude snižovat reprezentativnost venkovního prostoru.

- Zastínění objektu:

Autor nenavrhuje zastínění velkých prosklených ploch fasády na exponované západní straně objektu – viz. detail D, hala 02.01 a schodiště 02.17. Tyto prostory se budou výrazně přehřívat. Naopak je vertikální lamelové zastínění užito na severní, vstupní fasádě. Na tomto místě mají lamely pouze formální, dekorativní funkci.

#### h) Závěrečné hodnocení

Prezentace návrhu je zvládnuta komplexně, čitelně a pečlivě. Autor projevil vysokou míru koncepčního technického uvažování a kreativity podložené dobře zpracovanou dokumentací.

Jednotlivé principy použité ve fázi studie autor dopracoval, zpřesnil, ale zároveň částečně změnil. Naprostá většina těchto změn a úprav vedla k zpřesnění a zlepšení projektu. Proveditelnost byla doložena v měřítku technických detailů.

Výhrady oponenta jsou dílčí a jedná se o drobné detaily. Na komplexnosti zpracování dokumentace nic nemění.

Celkově hodnotím návrh známkou **B, 85 bodů**.

Oponenturu zpracoval: Ing. arch. Michal Gabaš

Datum: červen 2017

20.6.2017

Michal Gabaš