

Oponentní posudek diplomové práce studenta  
**JAKUBA NAKLÁDALA**  
Diplomová práce na téma:  
**„MĚSTSKÉ BYDLENÍ V HOLEŠOVICÍCH“**  
**„VYMEZENÝ ULICEMI TUSAROVOU, JATEČNÍ, KOMUNARDŮ a NA MANINÁCH“**

Vedoucí diplomové práce:  
Doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.  
15119 Ústav urbanismu FA ČVUT v Praze  
2016 / 2017 letní semestr

Hodnocení práce dle uvedených hledisek:

**1/ Vztah návrhu k zadání projektu:**

Zadání diplomních prací pro 4 studenty bylo vytvořeno jako soubor čtyř torz sousedících bloků v jihovýchodním cípu Holešovic, poblíž nábřeží Vltavy před Libeňským mostem. S konkrétním úkolem „prověřit možnost dostavby, případně přestavby této lokality tak, aby vznikl plnohodnotný městský blok“. Hned zde si dovoluji polemizovat se zadáním. Požadavek zapojení či konverze stávajících budov v některých případech znemožní vytvoření uzavřeného bloku, kde by mohly být všechny budovy vzájemně spojeny. Ačkoliv práce kolegů na sousedních blocích ve skutečnosti spíše doplňovaly zástavbu do segmentů, daných ulicemi, předložená práce diplomanta Nakládala vlastně jako jediná do puntíku splnila úkol zadání. Jemu přidělený blok k tomu přímo vybízel.

**2/ Urbanistické vyhodnocení k úkolu dostavby či přestavby:**

Zadání navíc autorovi „padlo do noty“ s jeho obdivovanými pokrokovými trendy životního stylu, rozvíjejícími se v okolních západních zemích, jako jsou komunitní sociální bydlení, metody „baugruppe“, stavební družstva a možná i někým jako utopie viděné principy samosprávné přímé demokracie. Student zjevně nemohl dostat lepší pobídku, než výzvu navrhnout přestavbu polozničeného bloku ve čtvrti, tolik podobné Berlínu.

Probírka stávajících objektů mi přijde příliš razantní až kategorická. Dokonce i ponechání „holého“ tělesa komínu s ubouráním všeho okolo mi nepřipadá příliš důvěryhodné. Posoudil autor věc z pohledu stavební stability a podobných?

**3/ Stanovení programu k přestavbám a k doplňování:**

Vytýčeným cílem je tedy jasný program vyskládání bloku z drobnějších, historicky adekvátně velikých jednotek obytných domů, striktně hmotou utvářejících uzavřený blok. Dvnitř bloku jsou ještě vloženy dvě řady vnitřních menších domů tzv „baugruppe“, které obklopují středovou polosoukromou zeleň. Vnitřní zahrada uprostřed bloku je dvoustraně přístupná a průchozí pomocí průchodů ve dvou z protějších domů. Přístupnost parčíku by byla pravděpodobně umožněna pouze přes den, tak jak tomu bývalo u obdobných zahrad některých družstevních bloků, vzniklých za „první republiky“, například ve Vršovicích mezi Ulicemi Ruskou, Bulharskou, Tolstého a Na Míčánkách.

Uliční partery domů jsou navrženy pro komerční využití a podle dispozic by bylo možné i jejich propojení se vnitřními dvorky domů. Původním charakterem pražských dvorů bylo ale právě typické využití dvorních vestaveb pro různé služby a podnikatelské aktivity. Nevíme, jestli autor návrhu zamýšlel všechny vnitřní domečky užívat pouze jako navržené „baugruppe“, nebo jestli by si v nich dovedl představit i jiné funkce, než bytové? Doufám totiž, že budoucnost omezí cestování za prací a umožní více pracovních aktivit v dosahu domova, což bude i společensky i komunitně zdravější.

V suterénech domů je navrženo parkování automobilů, dostupné autovýtahy. Vůči místním poměrům je toto řešení vlastně pozitivem. Hlubší rozpon suterénů ale snižuje plochu rostlé zeleně ve dvorech. Chápu, že ještě část rostlého terénu pro výsadbu stromů zbývá, ale přeci jenom, nebylo by užitečné, navrhnout v rámci řešení celého bloku jeden z domů jako parkhaus? V některém z hůře využitelných nároží? Ubylo by autovýtahů, přejezdů přes chodníky . . . přibylo by zeleně . . .

Na střechách domů vidíme soukromé i polosoukromé terasy, místy ozeleněné. Ani v tomto projektu ale nenalézám zmínku či pokus o vsakování dešťových vod do místního rostlého terénu. Jako by to snad měl „až později dořešit“ specialista projektant zdravotní techniky?

#### 4/ Architektonické řešení návrhu:

O architektonickém názoru autora se z práce dozvíme z jedné axonometrie, z fasád navržených objektů a ze 4 vizualizací. Výrazivo modernistických domů je velice utilitární, strohé, pravidelné a dokonce bez formální „hravosti“, o zdobnosti lze hovořit pouze na úrovni navržené měkké pastelové barevnosti, dřevěných či keramických obkladů, hladkých omítek, betonů, subtilních černých ocelových zábradlí . . .

Při vší té střídmosti ale domy nepůsobí nikterak podřadně, provizorně či periferně. Mají naopak nezpochybnitelnou eleganci a pozitivní výraz. Přesto však si nemyslím, že by popsanému ublížila případná nepravidelnost nebo větší plasticita uličních fasád, například formou podloubí, arkýřů, balkonů, stínících prvků či lodžii.

#### 5/ Celkové hodnocení:

Jako častý svědek deformovaných forem zástavby plomb města musím předložený projekt ohodnotit jako vysoce inovativní a přínosný. Praha ani městské části nepoužívají žádné zásady k plánování ani regulování dostaveb původní blokové struktury. Nutně je potřebují, aby se přestaly stavět neekologické, antisociální a předimenzované konglomeráty bytů. Tento projekt architekta Nakládala si dovoluji doporučit MČ Praha 7 nechat rozpracovat do podoby regulačního plánu a uplatnit jej jako vzorový masterplan přestaveb bloků.

Hodnotící komisi si dovoluji upozornit, že tato práce daleko přesahuje základní úkoly námezdního projektanta, protože předjímá pozemkově právní dopady výstavby. Navržená parcelace umožní diverzifikovat postupnou výstavbu v menších, lépe zvládnutelných celcích. Blok a bydlení v něm jsou navrženy se sociálním ohledem, menší společenství vlastníků totiž lépe zvládá údržbu a provoz domů. Návrh architektonicky neplýtvá zdroje jakýmkoliv samoúčelným exhibicionismem.

Návrh klasifikace:

A	<b>B</b>	C	D	E	F
Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře	Uspokojivě	Dostatečně	Nedostatečně



S potěšením a v úctě  
autor oponentního posudku  
Ing. arch. Zdeněk Fikar  
ČKA 00877  
zaměstnanec ÚMČ Praha 3  
odbor územního rozvoje  
e-mail : [zdenekf@praha3.cz](mailto:zdenekf@praha3.cz)  
telefon: 222 116 147