

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. David Pavel
Oponent práce: Ing. Štěpán Starosta, Ph.D.
Název práce: Generátor štítků na dveře
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání ukládá vytvoření aplikace na generování štítků na dveře s poměrně běžnými požadavky na jednotlivé funkce. Aplikace má být samostatná a v budoucnu zahrnutá do větší a již existující aplikace usermap.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Součástí zadání jsou notifikace uživatelů, do jejichž kompetence spadá správa štítků. Tento bod je v práci pouze krátce navržen. Autor zároveň vysvětluje, že svůj čas musel věnovat prioritnějším funkcím systémům a problémům, které se při vypracování objevily. Z návrhu řešení také plyne, že splnění tohoto bodu zadání by bylo nečekaně náročné. Vzhledem k těmto faktům je má výhrada ke splnění zadání nekritická a nemající vliv na celkovou náročnost práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Nemám výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: V práci jsem neobjevil věcné chyby. Návaznost kapitol je dobrá, text je čtivý a dobře pochopitelný. V některých částech bych uvítal více detailů: například samotné uvedení do problematiky neobsahuje vysvětlení, co to je Usermap. Podobně se občas v textu objeví další pojmy, např. Media Queries, bez dalšího velkého vysvětlování, o co se jedná. Logické členění práce by v kapitole 4 mohlo být lepší. Autor dává na stejnou úroveň podkapitoly, které by logicky měly být na úrovních jiných: například část 4.2.2 se zabývá výběrem technologie pro tvorbu pdf a obsahuje na stejné úrovni popisy jednotlivých technologií a samotnou závěrečnou část výběru technologie. Další příkladem lehce nelogické struktury je část 4.2, "Generátor štítků", která obsahuje část 4.2.3., "Generátor štítků". Tímto je lehce snížena přehlednost, nicméně to nemá velký dopad na pochopení textu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	78 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Práce obsahuje poměrně mnoho překlepů a několik málo gramatických chyb. Autorovi se poměrně dobře daří zakomponovat do českého textu nevyhnutelné anglické pojmy, což bývá často kámen úrazu, s jedinou výraznou výjimkou. Touto výjimkou je zavedení slova "mockovat", které pak autor využívá ve všech možných formách a tvarech. I přes tyto výtky mi přijde typografická a jazyková stránka na dobré úrovni a hodnotím lehce nadprůměrně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor převážně využívá online zdrojů, což je dáno charakterem práce. Citování zdrojů je lehce nejednotné, některé jsou v literatuře, některé v poznámce pod čarou, ve které často chybí další vysvětlení. Jak již bylo zmíněno výše, u některých pojmů (např. "OSGi" na straně 22) bych uvítal vysvětlení, či alespoň odkaz na relevantní zdroj.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Po přečtení práce čtenář jasně zjistí, jaký problém byl řešen a jak byl řešen, vše je popsáno většinou na dobře zvolené úrovni detailu. Vytvořený software je plně funkční a odladěný. Uživatelské rozraní je intuitivní, interaktivní a doplněné o nápovědu. Výstup z aplikace, PDF se štítky na dveře, je velmi kvalitní. Zdrojové kódy vypadají dobře strukturované, neobsahují ovšem mnoho komentářů. V práci mi chybí alespoň stručný popis výsledné implementace, tedy dokumentace vzniklého softwarového díla. Celkový výsledek hodnotím velmi dobře.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace je odladěná a funguje. Dle mých informací je již nasazena a používána a v budoucnu bude zaintegrována do celé aplikace usermap.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak hodnotíte váš výběr agilní modelu pro vývoj aplikace? Byl váš výběr vhodný nebo přinesl nějaké problémy?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

K práci mám několik výhrad uvedených výše. Celkem ji hodnotím pozitivně, protože výsledná aplikace je velice zdařilá a text práce je také na dobré úrovni a nejsou v něm zásadní problémy.

Podpis oponenta práce: