

DIPLOMNÍ PRÁCE
LETNÍ SEMESTR 2017
KRISTINA GARBOVÁ

**REVITALIZACE PROSTORU HALDY EMA
A DOLU TROJICE A TEREZIE
OSTRAVA**

Vedoucí diplomní práce
Ing. arch. Jan Sedlák
Asistent ing. arch. Ivan Hnízdil

ZADÁNÍ

Úkolem diplomní práce je návrh revitalizace haldy Ema a areálů bývalých dolů Trojice (Petr Bezruč) a Tereza v Ostravě. Jeho cílem je návrh postupné revitalizace celého území s využitím synergie regenerace tří lokalit pro vytvoření rozsáhlého komplexu, který by měl v budoucnu sloužit především rekreačním aktivitám. Jedná se o dotvoření území cestou kreativně požímané sanace jako návrat preindustriální podoby krajiny a využití průmyslových komplexů pro nové funkce.

Určení vlastní náplně má reflektovat platný územní plán a v podrobnosti diplomní práce je součástí zadání. V tomto smyslu má být práce vyhledávací studií.

MÍSTO A JEHO KONTEXT

Řešené území je specifická a v širším kontextu ojedinělá urbánní, resp. krajinná struktura. Ostrava je jako celek soustavou menších urbanizovaných celků, důlních a dalších průmyslových areálů oddělených prorůstající, dnes místy velmi nespoutanou zelení. Urbanizované části jsou často nesourodé, organicky utvářené vlivem terénní konfigurace a postupného rozšiřování. Organizaci a řád do struktury paradoxně přinášelo spíše racionální pojetí promyslových komplexů. Tomu odpovídá i dvojitý charakter a struktura existující uliční, resp. komunikační sítě území střídající organickou formu s racionálními formami vzešlými z potřeb průmyslových resp. těžebních areálů. Triangl tří důlních komplexů se středem vyjádřeným (dodnes hořící) haldou Ema je jedinečnou situací zahrnující četné identifikační znaky obdobně jedinečného města. Z určitého pohledu proto v sobě nese až ikonický potenciál. Projevy města, industrie a nezdolné divoké přírody dávají celku jeho drsnou jedinečnost. Jeho hodnota je již dnes cítěna. Mimo jiné již dnes územím prochází naučná stezka (byť v projektu jsem o ní nenašel zmínku).

ZÁKLADNÍ POJETÍ NÁVRHU A VLASTNÍ ŘEŠENÍ

Práce přistupuje k řešení úkolu jako k procesu postupného naplňování stanovených cílů. V tomto smyslu není zcela tradičním projektem, ale také jakýmsi scénářem, libretem, jež by mělo být naplňováno. Akademická úloha zde (snad) umožňuje určitý

optimismus až idealismus a také jistou poetičnost přístupu. I s přihlédnutím k této specifčnosti však nutno konstatovat, že je nutné myšlenky doložit i přesvědčivým a dostatečně podrobným grafickým vyjádřením. V tomto smyslu je práce místy dosti schematická a mnohé z řečeného, napsaného dostatečně neprezentuje graficky. Diplomantka si stanovila cíle, na které odpovídá spíše verbální, až literární formou a místy vybranými ilustracemi realizací odjinud.

Nicméně základní principy a cíle jsou stanoveny v obecné rovině správně i výstižně a možno s nimi souhlasit.

„Vize“ a koncepce řešení jsou doloženy, krom stručného textu, skicami, schémata, Principy přístupu jsou popsány v jednotlivých oddílech zprávy. Celek je pak shrnut do situace v měřítku 1:2.000. Návrh je zde však bohužel presentován více proloženými texty či piktogramy nežli vlastní kresbou. Následná řešení dílčích území (Důl Trojice, důl Petr Bezruč potok Burňa) ukazují v různém rozsahu průmět principů do jednotlivých míst. Stěžejní součástí je řešené dolu Petr Bezruč, místa chápaného jako potenciál pro nové centrum Slezské Ostravy. Prostorový koncept přijímá (patrně správně) racionální ortogonální uspořádání a postupnou sanaci spojenou s dostavbami vytváří v čase modifikovaný nový celek. Rozložení intervencí do tří etap bez časového určení délky naznačuje, v tomto případě realisticky, spíše poslušnost nežli trvání jednotlivých kroků. Ilustrace vývoje je sympatická. Problematičtěji se mi jeví vlastní urbanistický záměr. Máme-li návrh chápat jako budoucí centrum, pak až příliš pietně dodržaná forma bývalého zázemí dolu nenaplnuje představu místa setkávání, kulturních prožitků, obchodování či určité potřebné reprezentativnosti. I zde nutno konstatovat málo sdělné a velmi „plaché“ grafické vyjádření (vyjádření funkčního členění ploch a využití objektů, dopravní řešení apod.). Přiložené vizualizace (především celková) jsou svojí schematicností a podáním spíše pochmurné, jakoby se toto prostředí nedokázalo zbavit obrazu svého ztrácejícího se významu. Náměty na umístění významných funkcí občanské vybavenosti (tržnice, divadlo, knihovna, hotel, galerie) působí spíše jako naplnění obecně očekávaného seznamu zařízení. Architektonický, ale v tomto případě hlavně urbanistický potenciál takto významných budov není patrný na úpravě jejich okolí a jejich působení pro celek tak pozorovateli uniká.

ZÁVĚR

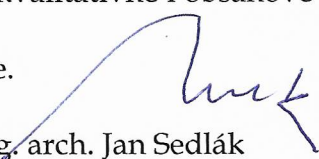
Předložená diplomní práce principiálně naplňuje zadání. Je výsledkem úvahy založené jistě na dobré znalosti problematiky území. Ocenit možno správně stanovené otázky a cíle řešení, stejně jako principy vedoucí k potřebné rehabilitaci této části města a také určitou citlivost přístupu patrnou v práci spíše na (nemnohých) detailech. Problematičtější je zde sdělnost, výbava a podrobnost výkresů (především celkové situace). Pozornost měla být věnována také důkladnější redakci textů, ve kterých zbylo množství překlepů, občas i gramatických nesrovnalostí.

HODNOCENÍ

Práci lze hodnotit práci jako dostatečnou, graficky snad příliš úspornou, nicméně kultivovanou.

Diplomantka splnila požadavky zadání. Projekt je zpracován kvalitativně i obsahově na dostatečné úrovni.

Doporučuji projekt k obhajobě s návrhem klasifikace C – dobře.



ing. arch. Jan Sedlák
V Praze dne 10. 6. 2017