

## Oponentní posudek – bakalářská práce

---

Projekt : **Hotel 4\*\*\*\* - Brno**  
Autor : **Marek Barjak**  
Atelier : Doc. Ing.arch. Miroslav Cikán  
Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda  
Datum : 19. 06. 2017

---

### Urbanismus – místo stavby

Autor pro svůj návrh hotelu zvolil rohovou parcelu nově navrhovaného bloku zástavby - jedná se o nově navrženou zástavbu brownfieldu dle konceptu atelieru UNIT. Pro budovu hotelu je významná nárožní poloha určitě vhodná – autor toto podtrhuje ještě zvýrazněním a převýšením samotného nároží domu.

### Architektonické a dispoziční řešení

K celkovému rozložení prostor v hotelu nelze mít zásadní výhrady. Zázemí a fitness v suterenu - lobby, recepce a restaurace v přízemí a od 2.np pokoje je očekávané a správné uspořádání.

Za jedinou zásadní chybu celé koncepce považuji umístění kongresových místností do všech pater s hotelovými pokoji – toto je špatně z provozního i bezpečnostního hlediska. V hotelu této kategorie a velikosti je jednoznačně nutné vytvořit samostatný kongresový provoz s odděleným vstupem a s přímou vazbou na lobby a gastroprovoz. Přístup k pokojům je pak striktně oddělen a je možný pouze s kartou od pokoje. Do neosvětlené části nárožní dispozice bylo možno umístit výtahy, schodiště, room service apod.

Poněkud diskutabilní je i způsob otevírání dveří do koupelen a toalet v pokojích – rozhodně toto řešení není použitelné pro všechny typy klientely.

### Stavební a technické řešení

Na základě prezentovaných materiálů lze určitě považovat stavbu za realizovatelnou. Vše je dokumentováno dostatečným množstvím výkresů. Následují drobné připomínky k jednotlivým profesím:

Statické řešení –

- Bílá vana je pro suterenní část vhodná – při umístění tak náročných prostor, jako je kongresové centrum, do suterenu je však třeba důsledně dbát na vysokou kvalitu provedení konstrukce pro eliminaci průsaků spodní vody.
- Monolitickou nosnou konstrukci 1.pp a 1.np nahrazuje autor od 2.np zděným systémem s keramickými stropy. Je otázkou, zda by použití ŽB stěn v horních podlažích nebylo místy vhodnější – při využití stěn jako stěnových nosníků by možná nebyly nutné extrémně namáhané průvlaky nad 1.np.

Ve stavebním řešení nenacházím zásadnější nedostatky, autor používá osvědčené detaily a materiály. Snad jen několik drobných podnětů –

- Důsledné dotažení fasády z lícových cihel až k úrovni chodníku (zapuštění až pod jeho úroveň) bez jakéhokoliv soklu nepovažuji za šťastné – vlivem vody, soli a psů by zde cihly dlouho nevydržely ...

- Malé balkónky ve dvorní fasádě přinášejí velmi komplikované řešení detailu s nákladným izonosníkem – je otázkou, zda by běžné francouzské okno nemělo stejný estetický a praktický efekt.
- Veškerá okna v pokojích jsou navržena jako posuvná, což umožňuje otevřít jen necelou polovinu plochy okna. Dané proporci oken by možná více slušelo běžné dvoukřídle otevírání.

## **TZB**

Hloubka propracovanosti všech technických profesí, které autor ve svém návrhu zmínil, je poměrně vyvážená a nezdá se, že by nějaká zásadní problematika byla opomenuta. Opět několik připomínek k jednotlivým profesím :

### Vytápění –

- Pro vytápění pokojů navrhuje autor pouze fan-coily. Zde bych rozhodně doporučoval, aby základní tepelné pohody bylo dosaženo radiátory, případně konvektory u oken – bez nutnosti spuštění fan-coilu (zejména s ohledem na hlučnost a proudění vzduchu při spánku). Fan-coil by měl být použit pouze k rychlému zvýšení teploty v případě potřeby.

### Chlazení –

- S chlazením autor v návrhu nepočítá, což však u hotelu 4\*\*\*\* kategorie s kongresovým centrem považuji za nemožné. Přitom klasické uspořádání pokojů s fan-coilem nad vstupem přímo vybízí k čtyřtrubkovému rozvodu topení / chlazení s odvodem kondenzátu do sousední instalační šachty.

### VZT –

- Vzhledem k faktu, že autor v rámci bakalářské práce řeší jen část celého areálu hotelu, nelze posoudit, zda je zde pouze jedna VZT jednotka na celý hotel. Každopádně gastroprovoz a kongres by měly mít svoje samostatné jednotky.

Hlavní instalační šachta u bočního schodiště by měla počítat s možností vstupu k instalacím a ventilům ve všech podlažích ze společných prostor (schodiště) – podle toho by mělo být upraveno i uspořádání rozvodů v šachtě.

## **Celkový dojem a grafické zpracování**

Množství a kvalita práce na úrovni bakalářského stupně je solidní, autor má dobré předpoklady dále rozvíjet své schopnosti a pokračovat v dalším studiu a praxi. Prezentace návrhu je na slušné úrovni.

**Jako hodnocení navrhuji B.** Přes výše uvedené výhrady dokázal autor dovést svoji studii do podoby, která by byla pravděpodobně realizovatelná a drobné změny, které provedl v průběhu zpracování dokumentace, neubraly nic na kvalitě původního záměru.

---

Ing. arch. Jiří Hejda

