

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU ALEXANDRY VALKOVIČOVÉ - VILADŮM - PLYNÁRNA MICHLE

Alexandra Valkovičová zpracovala návrh viladomu do areálu plynárny v Michli. Urbanismus byl zadáný, koncepce řešení lokality je čitelná. Zadáním bylo navrhnout bytový dům.

Jak čtu situaci a jak mi autorka potvrdila, neproběhla nějaká větší domluva-diskuse studentů o formě „bytovek“ a standardu bytů. Patří to zřejmě k autorskému názoru na věc. Považoval bych za prospěšné, kdyby v práci byla zřetelná nějaká společná východiska, jak by mělo „společné území“ vypadat vzhledem k architektonické hodnotě areálu. Architektura domu by dle mého mohla více sledovat místo a materiály, a doplňovat tak industriální charakter lokality. Další otázku kterou bych chtěl vyvolat, je volba standardu bytu vzhledem k místu a charakteru urbanismu. Očekával bych spíše menší či střední byty, než luxusní byty o velikosti cca 10x18m.

Alexandra píše v textu, že je pro ni důležité propojení elementu města/domu a „přírody“ jako organické materie. Očekával bych v tomto případě, že dojde k silnější artikulaci tématu v architektuře domu a ve tvorbě prostoru - vzájemnému prorůstání, prolínání obojího. Dům je koncipován jako elementární, těžký kvádr podélně orientován v ose východ-západ při severní komunikaci, děrován lodžie na jihu, oddělen od bočních sousedů plnými stěnami s prosvětlujícími štěrbinami a osazen monumentálními okny na severu. Ačkoli koncepci rozumím, dům dle mého dostatečně nevyužívá potenciálu severní zelené „stěny“, která by se mohla stát více součástí interiéru. V návrhu fasád a následně i dispozic, vnímám jako slabinu práce s měřítkem domu/bytu ve vztahu k člověku. Jednoduše mi to celé přijde přepálené. Velkorysost na první plán nespátřuji ve **velikosti** (plochy bytů), ale v možnostech, které daný prostor nabízí. V propojení místností, v průhledech do okolí, proklamovanou interakci se zahradou atd. Zkrátka nosné téma pro kvalitní bydlení. Chodbovitá dispozice bytu s řadou 2m dveří ve vztahu k světlé výšce prostor a utlačenými kuchyněmi, vnímám jako nevyužitý potenciál. Doporučuji nastudovat alespoň Molochov. Vstupní prostor do domu není moc přívětivý. Kam zaparkuji kočárek nebo kolo? Myslím na vstupy, které známe z prvorepublikových domů a domů z 19. stol. nebo na opěvovaný švýcarský standard.

Myslím si, že kdyby byla v práci větší péče (nebo čas?) o navrhovaný obytný prostor, tak se s ním Alexandra pochlubí a ukáže nám ho. Více promodelovaný zevnitř ven a nazpět, se všemi finesami. Doporučuji více přemýšlet o oslunění jednotlivých obytných místností v dispozicích, hlavně pokojů. Jaké světlo si žádá malířský ateliér, jaké ložnice, dětské pokoje atd.? Jaké kuchyně a jaký je její vztah k obytnému prostoru a jídelně? Chodby, hala...

Zahradu využívají pouze 2 spodní byty, a to dohromady, byty v druhém patře mají pouze lodžie, horní luxusní byt má pouze atrium, ale nevyužívá např. střechu, která skýtá potenciál. Dispozice loftu je už od schodiště mechanická, „bytovkovitá“.

Ohledně dopravního řešení v parkingu bych doporučil během práce konzultaci s dopravním specialistou. Volba autovýtahu s točnou je pro takový dům neekonomická a komplikovaná.

Jedním z témat návrhu Alexandry je intimita a uzavřenost, jak píše. Myslím si, že je to v tomto případě možná nedůsledné, přimlouval bych se za větší práci s těmito tématy.

Jak se mi jeví architektura domu místy rozpačitá, konstrukční část bakalářské práce je na velmi dobré úrovni. Výkresy jsou pečlivě zpracované, Alexandra má povědomí o veškerých profesích a souvislostech mezi nimi.

Vytkl bych snad jen tabulky prvků, které by si zasloužily větší prokreslení do detailu. Je to kapitola, která opět souvisí více s architekturou než s inženýrskými profesemi. Design kuchyně, jako prvku interiéru, který si Alexandra vybrala, je z mého pohledu to poslední, co je na tomto domě otázkou k řešení.

Přes všechny výhrady a vzhledem k tomu že hodnotím práci jako celek, navrhuji pěkné C.



14. 6. 2017 V Praze

MgA. Martin Kožnar