

Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Zuzana Kožnarová**
Oponent: **Pavel Kordík**
Název práce: **Manuscript classification using convolutional deep learning networks**

Typ práce: bakalářská práce

Datum vytvoření hodnocení: 13-6-2017

<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání 2</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p>Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posudte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p>	
<p>Komentář: Náročnější zadání vzhledem k výpočetní náročnosti experimentů.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>2. Splnění zadání 1</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p>Popis kritéria: Posudte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p>	
<p>Komentář: všechny body zadání byly splněny.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>3. Rozsah písemné zprávy 1</p>	<p>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p>Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.</p>	
<p>Komentář: Všechny části práce jsou informačně bohaté. Trochu mi chybí popis Tensorflow, Kerasu a schéma řešení ze kterého se vychází.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce 92</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): A</p>
<p>Popis kritéria: Posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p>	
<p>Komentář: Jediné co by se dalo práci vytknout je slabší návrhová část, jinak je vše excelentní.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>5. Formální úroveň práce 98</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): A</p>
<p>Popis kritéria: Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP.</p>	
<p>Komentář: Práce je dobře čitelná, po formální stránce výborná.</p>	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>6. Práce se zdroji 95</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): A</p>
<p>Popis kritéria: Vydělte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</p>	

zvyklostmi a normami.	
Komentář: Literatura je v pořádku.	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění 99</p> <p>Popis kritéria: Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</p> <p>A</p>
Komentář: Zdá se, že se podařilo vhodnou úpravou vylepšit klasifikační úspěšnost a to poměrně signifikantně.	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>8. Komentář o využitelnosti výsledků</p> <p>Popis kritéria: Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.</p>	<p>Způsob hodnocení - nehodnotí se</p>
Komentář: Myslím, že by se o tom dal napsat článek na nějakou menší konferenci, rozhodně dobrý základ pro další výzkum.	
<p>Hodnotící kritérium:</p> <p>9. Celkové hodnocení 98</p> <p>Popis kritéria: Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.</p>	<p>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</p> <p>A</p>
Textové hodnocení: Výsledky jsou na bakalářskou práci excelentní a práce je pečlivě zpracována.	

Podpis oponenta práce: