

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>autor :</i>	Albina Asipkova
<i>fakulta :</i>	ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY
<i>vedoucí bakalářské práce :</i>	Ing. arch. Petr Kordovský
<i>akademický rok :</i>	2016-17, letní semestr
<i>téma :</i>	KNIHOVNA V AREÁLU NUSELSKÉHO PIVOVARU

PŘEDMĚT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka jako svou bakalářskou práci řeší novostavbu knihovny v areálu Nuselského pivovaru, v lokalitě vymezené historickými objekty, pravým břehem Botiče a Závíšovou ulicí. Knihovna je jednou ze čtyř novostaveb, které doplňují historický areál: kromě knihovny tu bude i multifunkční hala, vysoká škola uměleckého zaměření a muzeum pivovarnictví.

Objekt knihovny obsahuje i další kulturní a obchodně-kulturní prvky: přednáškový sál, kavárnu, knihkupectví a galerii.

Bakalářská práce obsahuje studii a dále projekt úrovně dokumentace pro stavební řízení. V částech stavebně architektonické, stavebně konstrukční a v částech profesí dokládá technické řešení objektu, řeší postup výstavby. Nad rámec stupně DSP dokládá některé detaily a tabulky.

Objekt knihovny je koncipován jako kompozice dvou jednoduchých kubických hmot, spojených vícepodlažním proskleným krčkem. Kubické hmoty jsou si podobné strohým pravoúhlým objemem, odlišují se pojetím fasád. Krček je výrazově neutrální, maximálně prosklený s minimalizovanou konstrukcí.

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

1. Architektonické a dispoziční řešení

Architektonická koncepce objektu je čitelná a logická. Rozdělení objemu do dvou hmot podle odlišných nároků na provoz i na konstrukci je správné a - až na drobné výhrady - zcela vyhovuje. Jejich spojení maximálně odlehčeným spojovacím prvkem je čitelné a spolehlivé řešení. Kubus "A" věnovaný knihovnickému provozu volného výběru a studoven je přes celou výšku (kromě 1.NP) prostoupen vnitřní dvoranou (atriem) a odpovídá tomu, jak se dnes objekty knihoven většinou realizují. Je zřejmé, že autorka současný trend sleduje a přiměřeně aplikuje. Přízemí (1.NP) ožívují další kulturní a obchodně-kulturní prvky (kavárna, knihkupectví, galerie), což opět odpovídá soudobé koncepci knihoven. Robustní kubus "B" obsahuje různorodé funkční části knihovny (provozní a hygienické zázemí, přednáškový sál, klubovny atd.). Rozdílnosti obou kubusů odpovídá i rozdílnost zvolené konstrukce (viz dále).

Uvedenému provoznímu a konstrukčnímu rozdělení odpovídá vnější výraz, který staví na kontrastu obou bloků. Transparentní kubus "A" je definován lehkým obvodovým pláštěm s představenou vrstvou perforovaných AL plechových panelů, těžký kubus "B" obkladem cihelnými pásky. Pořadajícím principem všech průčelí je ovšem osvědčený princip půdorysně prostřídáných vertikálních obdélníků přes celou výšku podlaží. Uvedený princip je aplikován dobře, je ale natolik silný, že jeho narušení přiznáním šikmé podlahy přednáškového sálu působí sympaticky; nic podobného se bohužel nestalo v místě hlavního vstupu, který představují dvoje dveře v líci průčelí (ve studii dvoukřídlé mechanické - posuvné, v projektu pak jednokřídlé). Vstup považuji za nejslabší místo vnějšího vzhledu budovy, a to jak ve smyslu jeho vyznačení z hlediska orientace, tak ve smyslu praktickém (chybějící markýza nebo obdobný prvek).

Vnitřní prostory jsou koncipovány přehledně a logicky, zejména v "knihovním" kubusu A. Prostory volného výběru a studoven jsou dvoranou (atriem) obohaceny, transparentní výtahové šachty jsou vhodným řešením. Přízemí (1.NP) má bohatý program, v některých místech ovšem působí nedotaženě (uzavření kavárny při pohledu od vstupu, zbytkové prostory charakteru chodeb mezi galerií a průčelím či galerií a vstupním blokem).

Provozní řešení bylo jistě náročným úkolem. Provoz knihovny s dalšími, potenciálně samostatnými provozny (knihkupectví, kavárna) ale autorka zvládla. Řešení je v zásadě přehledné, odpovídá hmotovému členění objektu i současným trendům výstavby knihoven. Některé dílčí aspekty však příliš jasné nejsou. Za zmínku ve zprávě by stála organizace nejen pěší, ale i nákladní dopravy - kam přijede zásobovací vozidlo, jaká je další cesta objektem (knihy a média pro knihovnu, knihy pro knihkupectví, zásobování kavárny). Pro odpad to platí dvojnásob: nebude ho málo (cca 20 zaměstnanců, stovky návštěvníků, obaly z knihkupectví, kavárny) a jeho cesta objektem ani místo jeho shromažďování není z dokumentace zřejmé. Také sociální zázemí pro zaměstnance, reprezentované dobře dimenzovanou kuchyní -jídelnou v 3.NP by mělo být bohatší (šatny zaměstnanců, možná i nepovinná sprcha; vyjasnění které z WC jsou pro zaměstnance). Úklid objektu by měl být zajištěn z jedné úklidové komory (3.NP), což je nereálné. Náprava však není v rámci objektu složitá a v rámci daného řešení je možná. Také střídání WC muži / ženy po patrech v kubusu B asi není optimální.

Knihovní provoz je v rámci daného stupně zvládnut, odpovídá současným požadavkům a je přiměřeně obohacen doplňkovými funkcemi. Organizace sezení ve studovnách / čítárnách odráží různé sociální aspekty pobytu v knihovně i různé praktické nároky, umístění malých "soukromých studoven" ve 4.NP opět prozrazuje informovanost autorky. Umožněno je i vracení knih v době mimo otvírací dobu knihovny. Interiér je naznačen kompetentně, patrná je žádoucí různorodost nábytkového vybavení dle pozice v knihovně a účelu. Tak by to podle mého názoru zcela stačilo a do návrhu regálu asi nebylo nutné se pouštět. Návrh má sice esprit, ale problematika je to složitější než se zdá (přílišná hloubka 400 mm; způsob uložení polic neumožňující výškovou stavitelnost; police DTD tl. 18mm se na rozpon 860mm pronese, jak je k vidění i ve význačných realizacích; chybějící zadní zářážka; vodorovný ocelový rám při podlaze velmi znesnadňuje úklid atp.).

2. Konstrukční řešení

Zvolené konstrukční řešení považuji za vhodné a přiměřené. Koncepce je realistická a je adekvátní koncepci architektonické. Transparentní kubus "A" tvoří železobetonový monolitický skelet 6x6 m se skrytými průvlaky, masivní "B" pak stěnový monolitický systém se stropy z obousměrně pnutých monolitických desek. Další aspekty řešení nenosných konstrukcí, povrchů atd., popsané a zobrazené na výkresech, jsou zcela v rámci standardních a osvědčených řešení. Zvolené povrchy (podlahy atp.) svým charakterem odpovídají celkovému architektonickému záměru a prokazuje zvládnutí věci.

3. Profesní části bakalářské práce

Profesní části předložené práce se zdají zodpovědně zpracované a rozsah, podle mého názoru, nevybočuje z obvyklé úrovně zpracování této části bakalářské práce a odpovídá daným podmínkám. Posouzení či podrobnější zkoumání obsahu profesní části přísluší odpovídajícím profesím.

4. Vztah k zadání

Zadání bakalářské práce je v předložené práci splněno. Většinu výhrad uvedených v textu uvádím spíš jako námět do diskuse a podnět pro další práci autorky.

5. Dokumentace

Grafickou a výtvarnou úroveň výkresů považuji za velmi slušnou, dokumentace je jednoduchá a přehledná, vizualizace jsou působivé a přesvědčivé.

Dokumentace je úplná, obsahově dostatečná, čitelná a v naprosté většině průkazná. Výjimku tvoří snad jen nedostatečné zobrazení související historické zástavby: situace obsahuje pouze půdorysné stopy,

bez výšek a tvarů střech historických objektů. Obdobně v ortogonálách (pohledech) není okolí zachyceno, ve vizualizacích jen marginálně: urbanistické souvislosti s okolní zástavbou je tedy těžké hodnotit. V pohledech (v projektu) nejsou na kubusu "A" zakresleny některé nadstřešní konstrukce (světelník nad dvoranou, VZT) které v řezech jsou a jejichž výškové kóty prokazují, že jsou vyšší než atika - to však považuji na "písařskou" chybu, nepříliš podstatnou.

6. Závěr

Předložená bakalářská práce řeší relativně obtížné zadání vícefunkčního objektu. Podle mého názoru je tato práce solidní, koncepčně vyžralá a zdařilá, prozrazuje informovanost o vývoji daného typologického druhu. Zvolenému stylu dokáže správně přiřadit adekvátní dílčí řešení. Přes nesporné kvality návrhu i dobrou dokumentaci se ale autorka nevyhnula některým opomenutím zejména provozního rázu či nedotažení návrhu do kompletního bezvadného celku, což ve svém souhrnu neumožňuje ohodnotit dílo jako bezvadné. .

V rámci oponentního posudku práci hodnotím známkou

B – velmi dobře

V Praze, 16.06.2017



Ing.arch. Tomáš Hořava