

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv filtrace a metody výpočtu na výsledek měření rozměru a chyby tvaru při měření kruhovitosti
Jméno autora:	Martin Bílý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie 12134
Oponent práce:	Ing. Vladimír Šulc
Pracoviště oponenta práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie 12134

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je srozumitelné, jednoznačné a dobře definuje, co by mělo být obsahem práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo z velké části splněno. Kapitola o upínání dílů a nástrojů při obrábění jde lehce nad rámec zadání, nicméně s problematikou kruhovitosti úzce souvisí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup byl správný, stejně jako závěry z naměřených hodnot a vysvětlení rozdílů v závislosti na zvoleném způsobu filtrace.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá požadavkům, literatura a podklady jsou využity rozumným způsobem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vzhled dokumentu je vyhovující, některé formulace působí nezvykle, méně srozumitelně. Rozsah práce je přiměřený zadání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou voleny přiměřeně, výběr citací by mohl být citlivější, aby lépe zapadaly do kontextu probírané problematiky.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Hlavní cíl, porovnání metod měření, filtrace měřených hodnot a vyhodnocení, byl splněn.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci se vhodně doplňuje teoretická část s praktickým měřením. Správně jsou popsány rozdíly měření dvěma různými přístroji a interpretace naměřených hodnot. Některé formulace nejsou zcela přesné nebo jednoznačné.

Otázky:

1. Jakou metodu výpočtu zvolíte pro vnější válcový tvar - hřídel a jakou pro vnitřní válcový tvar - otvor, jestliže máte zajistit smontovatelnost těchto dvou dílů ?
2. Proč použití měkkých (nekalených) čelistí u tříčelistového sklíčidla umožňuje dosáhnout lepší souososti, respektive co je třeba udělat, aby to platilo ?
3. Co znamená pojem "mechanická filtrace" při měření kruhovitosti ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.8.2017

Podpis: Ing. Vladimír Šulc