

Oponentní posudek bakalářské práce
Letní kino v Litoměřicích
Autor bakalářské práce: Hana Minaříková
Datum: březen 2017

Předmětem bakalářské práce – projektu – je novostavba Letního kina na Střeleckém ostrově v Litoměřicích. Autorka navrhuje jednoduché řešení daného úkolu ve formě lapidární funkční architektury, jež poměrně dobře odpovídá zadání letního kina. Jednoduchá hmota dvou stupňovitých hledišť – jedno hlediště vlastního kina orientované k plátnu a druhé opačně orientované umožňující posezení, výhled do parku a patrně i dotvářející i jistou víceúčelovost objektu s možností vytvoření druhé scény byt akusticky neoddělené od prostoru otevřeného kina.

Urbanismus a architektura

Urbanismus i architektonické řešení se drží spíše konzervativního ale efektivního řešení zadání s odkazem na jednoduchost původního objektu. Pevná „betonová“ hmota zázemí s hledišti je gradovaná směrem k ústřednímu těžišti hmoty, z ní pak vybíhají výrazné příhradové konstrukce s posuvnou střechou z PTFE fólie. Zde je nutno konstatovat, že se jedná výsostně o letní kino a ochrana před povětrnostmi i v případě letního či jarního deště bude hlavně v horní části hlediště vzhledem k absenci bočního clonění spíše chabá.

Dispoziční uspořádání jak obou hledišť, tak zázemí je opět účelné a jednoduché, což vnímám jako klad řešení, nicméně drobné chyby se zde objevují. Předpokládám, že lístky si diváci kupují v horní recepci – ovšem kde si je koupí vozičkář? Možná v kavárně....

Vstup do wc přímo z přípravné kavárny je nepřipustný, musí být minimálně přes předsíňku, šatna pro zaměstnance kavárny v dispozici chybí, stejně tak zde chybí úklidové komory pro tento provoz (a pro další prostory obecně rovněž). Místo v zázemí pro tyto prostory bylo, ale bylo by třeba dispozici upravit. Trochu mi chybí nějaké bližší vyjádření záměru jak by vypadal prostor mezi prosklenými stěnami kavárny a spodní plochou hlediště – nebude zde snad udupaná zemina? (podle detailu je zde jen okapní chodníček). Tento prostor by si vzhledem ke své expozici z kavárny zasloužil poměrně promyšlené řešení tak, aby nepůsobil depresivně a nedotaženě. Ohledně tohoto prostoru se pak objevuje další nejasnost, kdy v detailu s řezem soklem prosklené výplně je naznačen výškový rozdíl mezi podlahou kavárny a terénem, ale v řezech se nikde tento výškový rozdíl neobjevuje. Poslední výhrada se týká hluchých prostorů v 1. NP pod úrovní hlediště (prostory zvenčí definované „zubaticí stěny“ jež kopíruje půdorysný průmět stupňů hlediště – tyto prostory jsou zřejmě nepřístupné a z nějakého důvodu zcela nevyužité – sem by se patrně vešla minimálně na každou stranu úklidová komora, která jinak v návrhu absentuje.

Konstrukční řešení

Konstrukční řešení je v tomto případě účelné a jednoduché, dle mého názoru adekvátně zvolené a navržené. Určitou záhadou pak zůstává v půdorysu velmi masivní neúplná betonová stěna, jež se v řezu tváří být adekvátně subtilnější – jedná se o nekoordinovanost výkresů řezu a půdorysu? Co se týče výrazu chápu autorčinu snahu o prezentaci betonových stupňů bez povrchové úpravy – zde je ale otázkou, jak docílit kvalitního pohledového betonu z vrchní strany schodiště – tato strana u monolitu je jen hlazená, možná by zde tedy lepší možnou volbou bylo řešení s prefabrikáty. U detailu 6 najdeme velice odvážnou konzolku tl. 150 mm, která drží celé betonové rameno včetně užitého zatížení. Opatrný bych byl se zatížením ŽB stěny tl. 300 a 500mm na strop nad 1.NP, kde pod těmito stěnami nejsou adekvátní podpory či zesílení.

Stavební a technické řešení

Skladby – u skladeb bych se pozastavil nad terminologií – autorka uvádí jako povrchovou úpravu „pohledový beton“ v exteriéru, ale 20 mm vrstvu stěží lze realizovat jako pohledový beton – jedná se tedy patrně o broušenou omítku imitující pohledový beton? Co se týče hydroizolační schopnosti monolitického schodiště autorka nikde nezmiňuje speciální požadavek na jeho ošetření či provedení – minimálně u navazujícího detailu, kde je schodiště uložena na ozub na konstrukci kavárny by ale nějaké řešení či detail se zabráněním zatékání do konstrukce stály za úvahu.

Detaily jsou schematictější ale bez významných chyb kromě výše zmíněných. V místě uložení horního ozubu schodišť – hledišť však není dořešen tepelný most v tomto místě.

Vnitřní prostředí budovy

Správně je navrženo nucené větrání s rekuperací pro kavárnu – jen je otázkou, jestli zmíněná jednotka DUPLEX od ATREY umí řešit systém, kam je zapojeno i odvětrání wc – žádný objem vzduchu necirkuluje? Pokud ano, nelze odvětrávat wc kavárny přes centrální rekuperační jednotku.

Závěrem lze říci, že projekt je zpracován solidně adekvátně původní architektonické studii s několika problematickými detaily zmíněnými výše.

Praha 03.03. 2017

Marek Lehmann

B

Marek Lehmann