

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Uplatnění vícekriteriálního rozhodování ve společnosti B Braun Medical
<b>Jméno autora:</b>	Nikita Zhitnikov
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Růžička
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FD ČVUT, K620 - Ústav dopravní telematiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Úkolem studenta bylo praktické uplatnění úkolů vícekriteriálního rozhodování ve společnosti B Braun Medical. V úvodu bylo úkolem studenta popsat možné metody vícekriteriálního rozhodování, dále analyzovat stav vozového parku ve společnosti B Braun Medical a následně sestavit a vyřešit rozhodovací model při řešení obnovy vozového parku ve společnosti. V návrhové části pak bylo úkolem studenta představit výslednou variantu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konstatuji splnění zadání bakalářské práce bez větších výhrad. Otázky, které mi vyvstaly při čtení, příkládám v celkovém hodnocení.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval při řešení práce systematicky a v logické posloupnosti řešil jednotlivé části bakalářské práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student velmi dobře pracoval s teoretickými znalostmi týkajícími se multikriteriálního rozhodování a dokázal tyto znalosti převést do praxe na konkrétním příkladu. Zároveň musel odborně komunikovat s experty společnosti pro stanovení kritérií řešení úlohy, což vyžaduje notnou dávku samostatnosti. Výtku bych měl ke kapitole návrhové části, kde je zhodnocení výsledků velmi strohé a naopak je zde dán větší prostor postupu řešení v programu Excel, které bych viděl spíše jako Přílohu k dokumentu. Prospěšnější by mi přišlo odborné vyjádření k výsledkům s ohledem na znalost postupu řešení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická úroveň práce je průměrná, jazyková úroveň je bohužel podprůměrná, objevuje se značné množství syntaktických i gramatických chyb. Tyto chyby však nemají vliv na celkové porozumění bakalářské práci jako celku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student umě pracoval s relevantními zdroji, jejichž úplný výčet je řádně uveden na konci dokumentu bakalářské práce. Do budoucna ale doporučuji nastudovat citační zvyklosti a normy a obzvláště u teoretické části do dokumentu uvádět vždy	

odkazy za jednotlivé zdroje ze seznamu literatury, ze kterých je aktuálně citováno (parafrázováno).

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student dospěl za pomoci SW MS Excel k relevantním a jasným výsledkům závěrečné práce, postup je v práci zřetelný.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

***Bakalářskou práci shledávám z hlediska postupu řešení a odborné úrovně za kvalitní, student prokázal schopnost systematicky a samostatně pracovat na praktickém úkolu a zároveň zhodnotit nabyté teoretické znalosti z oblasti multikriteriálního rozhodování, v oblasti citací a jazykové úrovně se bohužel objevují nedostatky. Celkové hodnocení zohledňuje tento závěr.***

*Na studenta mám k práci tyto dotazy:*

- 1) Na základě jakých kritérií byly vybrány 4 základní varianty po konzultaci s experty firmy? Byla zohledňována i (ať už dobrá či špatná) zkušenost se současným vozovým parkem firmy? (str. 23)*
- 2) Jakým způsobem jste stanovil ve spolupráci s pracovníky autoservisu hodnoty kvalitativního kritéria "značka"? (V práci nevysvětľujete a dané kritérium má poměrně velkou váhu při celkovém výpočtu) (str. 31, Tab. 11)*
- 3) Prosím o Vaše zhodnocení, která kritéria výsledek ovlivnila nejvíce a zda považujete v této souvislosti aplikaci multikriteriálního rozhodování za dostatečně objektivní.*

Předloženou závěrečnou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.8.2017

Podpis: Ing. Jiří Růžička

