

# Oponentní posudek bakalářské práce

---

*autor :* **Irina Krymouskay**  
*fakulta :* ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY

*vedoucí bakalářské práce :* Ing. arch. Petr Kordovský  
*akademický rok :* 2016/17, semestr letní

---

*téma :* **PŘESTAVBA SLADOVNY NUSELSKÉHO  
PIVOVARU NA ŠKOLU UMĚNÍ A DESIGNU**

---

## I. Charakteristika obsahu bakalářské práce

Autorka řešila v rámci své bakalářské práce přestavbu bývalé sladovny v areálu pivovaru v Nuslích na školu umění a designu. Urbanistický záměr je prezentován ve studii začleněním navrhovaného objektu do okolní stávající i navrhované zástavby, s poměrně jasným členěním ploch a vnitřních prostorů mezi stavbami. Architektonická studie prezentuje objekt věcně, v půdorysech a pohledech, kde příznivě působí kontakt navrhovaného objektu s jeho okolím. Chybí podpora prezentace větším počtem vizualizací

Projekt školy umění a designu je v bakalářské práci dále rozpracován a členěn jako dokumentace ke stavebnímu řízení a zahrnuje tak, kromě architektonicko-stavebního návrhu i konstrukční návrh a stručné technické řešení jednotlivých profesních částí, odpovídající tomuto stupni projektové přípravy a je doplněn souborem stavebních detailů.

## II. Hodnocení bakalářské práce

### 1. Architektonické a dispoziční řešení

Objekt bývalé sladovny ponechává velkou část původní kompaktní hmoty bývalé sladovny, kterou v části doplňuje novostavbou pro začlenění prostoru posluchárny do provozního řešení školy umění. Tvar objektu školy vychází z původní hmoty sladovny, který je doplněn výraznou hmotou přístavby posluchárny. Návrh počítá s demolicí drobných staveb ve vnitrobloku a vytvořením veřejného prostoru v návaznosti na Křesomyslovu ulici.

V nově navrhovaném podzemním objektu jsou umístěny dvoupodlažní garáže se zajištěním parkovacích míst nejen pro nový provoz školy, ale také pro možné využití sousedními objekty v revitalizovaném areálu. Parking je navržen zcela samostatně na místě demolic, pod novou pěší zónou. Parking je obslužen rampami z ulic Závěšova a Bělehradská.

Suterén navrhovaného objektu je situován pouze pod přístavbou objektu a obsahuje veškerou technickou podporu pro celý objekt- strojovny vytápění, VZT, včetně nádrží vody pro stabilní hasicí zařízení.

První nadzemní podlaží stavby je situováno v prostoru bývalé sladovny a architektonicky i konstrukčně využívá historickou konstrukci původní sladovny – litinové sloupy a klenuté pasy. Část přístavby sladovny byla odstraněna a nahrazena novou přístavbou s ocelovou konstrukcí, umožňující začlenit novou posluchárnu do provozu školy. V návaznosti na vstupní prostor je v konstrukci prolomen prostor komunikačního atria s horním přirozeným osvětlením, které je v každém patře přirozeným jádrem dispozice. Při severní fasádě je situována galerie s kavárnou, které navazují na navrhovaný veřejný prostor. Dispozice je jasně čitelná, logická, doplněná

patřičným zázemím. Příjemným prvkem je prolomení stropní konstrukce při severní fasádě třípatrové části původní sladovny, kde dochází k vizuálnímu propojení prakticky všech prostorů školy umění.

Druhé nadzemní podlaží je již celé věnováno provozu školy. Ateliery jsou přiřazeny k severní fasádě a jsou doplněny učebnami a kabinety. Společný prostor mezi učebnami a ateliery je obrácen do vnitřního atria s horním osvětlením. Centrem dispozice je pak komunikační atrium s výtahy a schodištěm, ze kterého je přístupná posluchárna o max. kapacitě 180 posluchačů. Logicky členěná dispozice je doplněna patřičným zázemím. Hmotu přístavby posluchárny je zde od historické části oddělena pobytovou terasou, která jasně dělí nové a rekonstruované. Druhé nadzemní mimo přístavbu opět využívá historickou konstrukci – dřevěné nosné sloupy, dřevěné průvlaky a trámový strop v tesařském provedení.

Třetí nadzemní podlaží je situováno v podstřešním prostoru. Návrh nechává působit prvky původního krovu v prostoru velkého atelieru, určeného pro workshopy a další aktivity posluchačů školy. V severní části je atelier oddělen prosklenou stěnou od atria, denní osvětlení je doplněno prosklení hřebenové části střechy. Přístup k atelieru je zajištěn ze společné haly s komunikačním atriem. Zde se nacházejí i vstupy na galerie atelierů druhého nadzemního podlaží. Přehledná jednoduchá trochu velkorysá dispozice, s patřičným zázemím.

Architektonický výraz budovy i zde určuje jasná kompozice jednoduché hmoty původní sladovny s rastrovými okenními otvory, opakujícími se stejně jako se opakovaly v původním objektu. Vzhledem k nové náplni objektu jsou větší s jednoduchým členěním. Střecha objektu zůstává v původní hmotě s velkoplošnými ateliérovými okny – původní pálená krytina je nahrazena plechovou krytinou v černé barvě. Fasáda původní sladovny je celá navržena v obkladu cihelnými pásky s ponecháním pilastrového vysokého řádu na jižní fasádě. Pilastry a hladké části omítky jsou v bílé barvě. Na severní fasádě odpovídá vysokému řádu vertikální prosklení kavárny a atelierů (severní rozptýlené světlo). Velmi příjemně působí prostup vnějšího obkladového materiálu do interiéru objektu. Dostavba nové části s kavárnou a posluchárnou je jasně čitelná a je navržena v kontrastu původním objektem sladovny. Přístavba využívá velké plochy zasklení, na kterých se vznášejí kompaktní hmoty posluchárny. Materiál použitého obkladu tohoto výrazného akcentu určuje použití systémových měděných kazet – barevnost bude záležet na povrchové úpravě materiálu (lesk, pasivace popř. ponechání přírodní oxidaci). Architektura působí celistvě a vypovídá i o původním využití objektu. Splňuje předpoklad plnohodnotného začlenění do revitalizovaného areálu bývalého nuselského pivovaru. Návrh respektuje stávající vzrostlou zeleň a současně připravuje realizaci nového veřejného prostoru, na dříve nepřístupných plochách.

Privítal bych objemnější dokumentaci objektu ve vizualizacích (zejména vazbu přístavby a původní stavby).

## **2. Konstruktivní řešení**

Celkový konstruktivní koncept je jednoduchý, využití historické konstrukce v celé využívané části původního objektu, jasné vymezení komunikačních jader, sdružení instalací a přístavba ocelové konstrukce s vazbou na velkorozponové řešení prostoru posluchárny (schema v řezu napovídá příhradové vazníky). Volba konstruktivního systému odpovídá záměru.

Ostatní konstruktivní detaily představují spíše standardní a běžně dostupná řešení, což však jistě nesnižuje jejich použití a prezentaci v rámci práce. V přízemí objektu zůstává historická nosná konstrukce a prakticky celé původní obvodové zdivo. U kombinace původních a nových konstrukcí a jejich založením vzniká problém s hydroizolací. Návrh tohoto řešení pod prvním nadzemním podlažím původní části objektu postrádám (naznačeno pouze řešení sklady podlahy s asf.pásky v rovině nové podlahy), nově budovaný suterén jako součást přístavby bude patrně bez problémů.

K ostatním součástem technického řešení nemám připomínky a technický koncept považuji za zdařilý, s přiměřenou vazbou na prostorové uspořádání i konstruktivní systém. Jednotlivé stavební výkresy považuji v určitých částech za málo vypovídající (řezy).

### **3. Profesní části bakalářské práce**

---

Ke zpracování profesních částí předložené práce nemám rovněž připomínek, jsou zpracované s erudicí odpovídající stupni vzdělání zpracovatelky. Části jsou zpracovány přehledně s akcentem na dopady nutné pro předkládaný stupeň dokumentace.

### **4. Vztah k zadání**

---

Zadání bakalářské práce je v hodnocené práci podle mého názoru naplněno na velmi dobré úrovni.

### **5. Závěr**

---

Bakalářskou práci považuji za vyspělou z architektonického hlediska s prokázaným citem pro výrazové prostředky a jejich uplatnění. V předložené práci hodnotím pozitivně jasné a jednoduché dispoziční řešení, byť místy poněkud velkorysé, na úkor absence některých prostor zázemí pro fungování výtvarných a uměleckých škol (dílny, sklady materiálu, údržba apod.), cit pro prostor a začlenění původních konstrukcí do soudobé architektury. Projekt prezentuje navrženou architekturu v kontextu okolního prostředí, přivítal bych vyšší podíl vizualizací.


Předloženou bakalářskou práci považuji za zdařilou a z architektonického hlediska zajímavou a odvážnou. Stejně tak bych rád ocenil - přes vznesené výhrady - rozsah a úroveň grafického i technického zpracování projektu.

Předpokládám, že zpracovatelka této bakalářské práce uplatní své kvality jak v dalším studiu, tak bezpochyby i v následné praxi.

V rámci oponentního posudku práci hodnotím známkou

**B- velmi dobře**

V Praze, 18.07.2017



Ing.arch. Ivo Chvojka