



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Dagmar Zajícová

s názvem: Vývoj požární bezpečnosti jaderných elektráren

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	20
5.	Celkový počet bodů	50

Návrh otázek k obhajobě

1. K jakým konkrétním změnám došlo v legislativě ČR po vyhodnocení jaderné nehody jaderné elektrárny Fukušima.

2. -

3. -

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce se zabývá problematikou požární bezpečnosti jaderných provozů. V teoretické části práce je podrobně popsána požární bezpečnost obou jaderných elektráren na území České republiky, tj. JE Dukovany a JE Temelín. V praktické části pak autor popisuje opatření, která byla provedena v této oblasti po vyhodnocení jaderné nehody jaderné elektrárny Fukušima.

Úvodní část práce představuje slušnou rešerši příslušných technických dokumentů. Je zpracována na stranách 10 - 58.

Cílem práce mělo být dále i srovnání požární bezpečnosti jaderných elektráren EDU a ETE. Tomuto porovnání se věnuje přehledná tabulka na str. 59 -61.

O konkrétním posunu v oblasti české legislativy, v oblasti normotvorby i aplikace technických norem a opatření, provedených v této oblasti po vyhodnocení jaderné nehody JE Fukušima se práce však věnuje minimálně.

V závěru bakalářské práce se sice dočteme o dopadu exkurze v ETE na autora, ale konkrétní vyhodnocení splnění cílů práce zde nenajdeme. Do závěru ani nepatří věty typu

- ... vidět, že starší elektrárna musela v průběhu desetiletí značně dohánět svoji mladší sestru v úrovni požární bezpečnosti... - str. 62

- ... abych určitou měrou přispěla k popisu stavu, a snad i zmírnění těchto obav... - str. 62

Po formální stránce má bakalářské práce moc členité dělení, které se někde shoduje. Při použití desetinného členění popisu kapitol se za posledním číslem tečka nepíše!

6.3.3.3.5.5. Hasicí přístroje

6.3.3.3.5.5. Jednotka Hasičského záchranného sboru podniku

Obsahuje řadu překlepů a nepřesností. Nepoužívají se jednotně jednotky SI soustavy.

Např. - Plynové CO₂ - str 38,
- než 100 m² a - str. 40
- o objemu 2x 2000l.

Autor má i problémy s češtinou (psaní velkých písmen apod.).

- V Budově reaktoru, Dieselgenerátorové, kompresorové a čerpací stanici, DGS pro sekundární okruh, Naftovém hospodářství DGS, Budově řídicího centra a ve stavebním objektu Zámeček Březí je instalován systém EPS
Cerberus AlgoRex. - str. 47

Největším nedostatkem bakalářské práce je využití dostupné literatury, citace v textu, seznam použité literatury.

- Autor ke své práci nepoužil všechnu doporučenou literaturu - není citována práce, která je uvedena v zadání práce.

[2] KUČERA, P., POKORNÝ, J., PAVLÍK, T. , Požární inženýrství - aktivní prvky požární ochrany, ed. 1. vydání, Ostrava: SPBI Spektrum, 2013, ISBN 9788073851361

- V práci není jednotný způsob citací

- [2] - str. 2 ...
- [10] [Bohdan Zronek] - str. 34,
- [19 ČEZ Sviták] - str.47

- V textu se 3x vyskytuje citace [1] - vlastní slova. Vystává tak otázka, koho jsou ostatní slova?

- V seznamu použitých zdrojů jsou uváděny citace v rozporu s normou ČSN ISO 690 - Bibliografické citace, např.

[2] <http://atominfo.cz/2011/04/japonsko-aktualni-zpravy/>

[12] <http://www.findpatent.ru/patent/217/2179758.html>

[23] temelínky 8/2014

- Většina pramenů je nedohledatelná, chybí např. str. apod.

- Některé prameny neexistují

[21] <http://atominfo>.

- Prezentované obrázky nejsou prací autora, přesto tam chybí citace. U obr. č.1 se jedná o převzatý obrázek dokonce z patentové dokumentace!

Závěr

Přes tyto připomínky práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci na FBMI. Proto doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby. Navrhuji hodnocení E (dostatečně).