

Posudek vedoucího práce (odborného asistenta)

Bakalářská práce - **Zuzana Urbánková**

úvod: Během těch dvou let ve službách doc. Hany Seho (a doufám, že to ona potvrdí) jsem snad potkal málo studentů, kteří pracují jako Zuzka. Šlo zvláště o její nástup do našeho atelieru. Měli jsme podezření, že ti, kdo si pro bakalářskou práci vyberou vodáckou základnu namísto výrazně komplikovanějšího Kácovského špalíčku - říkáme jim vodáci, že ti si zkrátka chtějí zjednodušit život. Toto podezření tedy logicky padlo i na Zuzku. Nemohli jsme se více mýlit. Zuzka je opravdu výjimečná v tom, že svůj projekt je ochotná "hodit do koše" třeba desetkrát a začínat znovu a znovu úplně od nuly, vést nekonečnou diskuzi nad variantami, zvažovat jejich pro a proti, hledat a s úsměvem přijímat to, že se vedoucí atelieru s asákem nad jejím návrhem pohádají a neshodnou - a i skrze to nakonec nacházejí vlastní cestu.

vodácká základna - návrh: Zuzka hledala dlouho a je to na výsledné stavbě vidět. Osobně bych s ní klidně ještě půl dalšího semestru strávil konzultacemi o přesné poloze a natočení stavby, ale pokud jde o výraz stavby, její tektoniku, přiměřenost účelu a místu, o to co stavba směrem ven vypráví "sama o sobě" a do velké míry i logiku konstrukce a materiálů, a jednoduchou dispozici.... V tom všem se domnívám, že jde o výborný projekt.

stavební část projektu a TZB: Projekt je zpracován na první pohled velmi pečlivě - nebýt to Zuzka, bylo by těžko věřit, že to je práce studenta za jeden semestr. Věřím, že autorku jen posílí trochu podrobnější kritika. Kriticky se tedy dívám například na následující: 1/ Jedna drobnost: Vážím si toho, že autorka jde až do takových fines (na školní projekt velmi neobvyklé), jako je bilance spotřeb a její vykrytí solárními panely. Autorčina bilance však pracuje s údaji ve Wh (watthodinách) za rok, kde roční stav samozřejmě vyjde s přehledem, to ale vůbec nezohledňuje nárazovou spotřebu (energie nasbíraná během celého roku se asi dá v podobné stavbě těžko pojmout a skladovat). Co se stane, když do bilance přidáme avizovaný, ale nezapočtený schodolez, když zároveň kuchyně po setmění poběží tři hodiny naplno a přidáme třeba ještě opomenutou reprodukovanou hudbu na restaurační terasu? Ostrovní systém je zkrátka vhodný pro soukromé stavby, kde se uživatelé snadno přizpůsobí možnostem baterií, neumím si ale představit, že se v kuchyni přestane smažit a na terase zmlkne hudba, když dva příchozí vozíčkáři způsobí to, že se baterie v půl desáté večer vyčerpají. Podobně lze bohužel polemizovat nad velmi malým počtem bakalářských projektů a tak si autorčina pokusu nelze než vážít. 2/ Ke dřevěné konstrukci bych měl několik výhrad - například konce lepených nosníků budou dlouhodobě těžko odolávat kombinaci namáhání déšť a mráz - měly by být ustoupeny dále za okraj střechy - tím by se to ale trochu pokazilo, že :-). Dále mi připadá, že v konstrukční úvaze vůbec není počítáno s přirozenou tuhostí dřevěných stěn (nebo s tím, že by tuhosti mohly zásadně přispět) - vše přenáší jen lepené hlavní rámy a jejich zavětrování? 3/ Moje hlavní koncepční výhrada ke konstrukci stavby: Stavba by mohla být výrazně jednodušší a levnější, kdyby betonová konstrukce skončila stěnami 1NP a strop pod 2NP už byl jen dřevěný - tedy patřil by k vrchní části - dřevěné krabičce s dřevěnou terasou. To jsem si patrně ani já neuvědomil, když jsme konzultovali studii. Velmi kladně hodnotím to, že stavební zpracování konstrukcí opravdu krásně potvrzuje a rozvíjí autorčin záměr formulovaný architektonickou studií - krásná stavba.

interiér: Návrh terasy je velmi kultivovaný, jednoduchý. Detaily vesměs podporují celek.

Přes všechnu kritiku a vzhledem k výše uvedeným kvalitám - **navrhuji hodnocení známkou A.**

V Praze 17. 6. 2017 MgA. Jan Světlík - odborný asistent v atelieru Seho - Světlík