

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Martin Kolovský
Název bakalářské práce: **Dubenec – Revitalizace zámeckého areálu na Příbramsku na centrum duchovní obnovy**
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Gírsa
Konzultant: Ing. arch. Aleš Mikule, Ing. arch. Tomáš Efler
Oponent: **Ing. arch. Olga Kantová**
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2016/2017

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Jedná se o obnovu dvou objektů – zámku a stodoly – pro centrum duchovní obnovy. Udržet návrh řešení zámku se podařilo s menšími změnami, návrh stodoly ve studii nebyl k dispozici pro posouzení.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Zámek - dispoziční řešení zvoleno vhodně, obnova zámku v návrhu architektonicky zdařilá, i když se pro řádné využití objektu pro veřejnost a dopravu knih vyžaduje nezbytně zdvihací zařízení a bezbariérový provoz. Stodola – dispozičně poněkud problematická pro velkou vzdálenost od vstupu do sálu. Šatnu a bufet není vhodné řešit proti sobě u vstupu, kde nastává větší kumulace návštěvníků. Zázemí pro účinkující je prostorově nedostačující. Pohledy z exteriéru nejsou k dispozici.

Z hlediska stavebního řešení projekt postrádá podrobnější vypracování. Materiálově je řešen vhodně, ale chybí kótování místností, schodišť, dveřních otvorů, galerie.

V pohledech nejsou označeny výrobky (okna, dveře, klemp.prvky). V patře zámku chybí zakreslení točitého schodiště, na výkrese střechy chybí vyznačení plechů a klemp.výrobků.

K technickému řešení pouze návrh, aby i veřejné WC v zámku bylo uměle větráno, zajišťovat větrání okny je v praxi problémové. Z řezů i z detailů je zřejmé nedomyšlené řešení přechodu z interiéru do exteriéru. V tabulkách u půdorysů by bylo vhodné k povrchům podlah doplnit i označení skladby.

Část TZB je bez připomínek krom doplnění odvětrání veřejných WC v zámku.

Ostatní přílohy – statika a ZPB jsou vyhovující.

3) Kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů:

Návrh interiéru je prezentován pouze jedním řezem. Chybí půdorys a popis materiálů, vybavení a svítidel, případně vizualizace prostoru.

Prezentace stavebních detailů není v kvalitě řešení uspokojivá. Ukládání dřevěných trámů do násypu bez hydroizolace v přízemí, pokládání dlaždic do keramzitu (není ani označena frakce), pokládání dlažby na desky v patře v koupelnách bez hydroizolace, tl. podlahových prken na galerii v knihovně a pod.

Architektonická úroveň : 2

Stavebně-konstrukční úroveň : 3

Formální úprava : 3

Grafické zpracování : 2

Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C“ – dobrý.

V Praze dne 15.6.2017

Ing.arch.Olga Kantová
Oponent

