

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Model elektrického longboardu
Jméno autora:	Jaroslav Petráš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Oponent práce:	Ing. Stanislav Klusáček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav automatizace a měřicí techniky FEKT VUT v Brně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh modelu elektrického longboardu s bateriovým napájením a to včetně realizace a jeho praktického ověření shledávám jako náročné zadání pro bakalářskou práci.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce obsahuje celkem 40 stran. Všechny body zadání jsou postihnuty.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup vedl k úspěšné realizaci a i přes uvedené problémy v návrhu elektroniky i problémy s mechanickou konstrukcí a převody k úspěšnému otestování.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň bakalářské práce je odpovídající požadavkům na ni.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po grafické stránce je práce dobré úrovně. Po jazykové stránce by text měl být psát více technický – text je místy zbytečně popisný. Chyby či překlepy se vyskytují sporadicky. Rozsah stěžejních kapitol práce odpovídá jejich důležitosti. Tabulky, grafy i obrázky umožňují představu o dané problematice. Nejsou ale číslovány vztahy.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V textu jsou citace na relevantní zdroje uvedeny, ovšem u převzatých obrázků není uveden jejich zdroj.	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
-	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V předložené bakalářské práci jsou shrnuty a naplněny všechny potřebné informace a jsou splněny všechny body zadání práce. Odevzdaná bakalářská práce a v ní dosažené výsledky svědčí o schopnostech bakaláře, práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B.

Otázky k obhajobě:

Jaký alternativní řídicí systém by šel použít místo vybraného Ardiuna Mega2560?

Může student uvést srovnání technických parametrů navrženého vlastního elektrického longboardu s komerčními v hodnotě do 20 tis. Kč – viz tabulka 1?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.6.2017

Podpis:

