

Oponentní posudek pro diplomní projekt Martina Fornůska

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lázně Teslín
Jméno autora:	Bc. Martin Fornůsek
Typ práce:	diplomová
Fakulta:	Fakulta architektury
Ústav:	Ústav navrhování II
Vedoucí práce:	Ing.arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
Akademický rok:	2016/17
Oponent práce:	Ing.arch. Radovan Kupka

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Hodnocení zvoleného konceptu

Diplomant si v předdiplomním semináři zvolil velmi zajímavou stavbu (jak svojí náplní, tak lokalizací), která do jisté míry reflektuje současné problémy populace a napomáhá hledat nápravu vhodně zvoleným architektonickým a stavebně – technickým řešením.

Diplomant se zabýval historií lázeňství a seznámil se s obdobnými realizacemi u nás i ve světě. Na základě zjištění a vlastního přesvědčení zvolil vyváženou kombinaci léčebných procedur s pobytem v přírodě se zázemím v moderně navrženém objektu.

Splnění zadání

Zadání diplomant naplnil. Textová část neobsahuje podrobnější informace ohledně napojení objektu na inženýrské sítě a zdroj vytápění.

Kvalita urbanistického řešení

Lokalita bývalého vojenského újezdu je diplomovou prací správně hodnocena jako „zapomenuté místo“, a tedy vhodné pro stanovený léčebný provoz. Lokalita kolem Padrťských rybníků, kam je dům zasazen, je jednou z nejhezčích lokalit Středních Brd. Obava z turistického ruchu a stavebního boomu je namístě. Školní práce si může dovolit umístit novostavbu v chráněném přírodním prostředí a předpokládat, že se tím prostředí neznehodnotí. V reálném životě by pravděpodobně šlo o nevhodný precedens.

Přístupová cesta, jak diplomant uvádí, je již součástí léčby, proto lze vzdálenost mezi parkovištěm a vlastním objektem akceptovat. Objekt je situován na vyrovnaném lesním pozemku s maximálním zachováním přírodního prostředí. Příroda domem prostupuje, zpevněných ploch je kolem domu minimum. Orientace ke světovým stranám je správná.

Pozemek domu není vymezen ani oplocen, objekt má několik vstupů, což by mohlo znamenat problém kontroly nad bezpečností a ochranou majetku. Tomu nepřispívá ani situování části pokojů v přízemí s možným přímým vstupem do lesa.

Kvalita architektonického řešení

V návrhu se diplomantovi podařilo najít zajímavý a neobvyklý vztah mezi přírodním prostředím a stavbou, kdy příroda stavbu časem „pohltil“. Poměrně velký stavební program je rozložen do převážně přízemních menších objektů propojených společenským atriem. I z tohoto důvodu je stavební a materiálová forma navržena správně a přiměřeně k okolí. Jednoduché tvary a kvalitní materiály napomohou domu s přírodou splynout a zachovat si svoji stavební substanci.

Problematické se zdá zastřešení atria, kdy údržba zasklení bude náročná.

Kvalita dispozičního a provozního řešení

Provozní schéma je funkční a přehledné, jednotlivé provozy jsou uspořádány do soliterních celků podél komunikační linie, která tvoří zároveň společensko – odpočinkovou a relaxační zónu. Provoz a orientace zaměstnanců i pacientů v dispozici objektu je bezproblémový, přehledný. Funkce se podepisují i do hmotového řešení objektu. Každý pacient si může najít svůj „koutek“. Jednotlivé provozní celky jsou funkční a dispozičně velmi dobře vyřešeny. Provozně – technické zázemí je situováno k příjezdové komunikaci, pokoje naopak co nejdále. K nevhodnému křížení provozů nedochází.

Kvalita stavebně – konstrukční, materiálové řešení

Z krátkého technického popisu a detailního řezu lze vytušit konstrukční a materiálové řešení, zvolené přiměřeně k náročnosti provozu lázní i stěžejnímu klimatickému prostředí lokality. Provoz bazénů je náročný nejen energeticky, ale také svým vlhkým vnitřním prostředím, který výrazně působí na stavební konstrukce. Diplomant si problematiku při návrhu uvědomil a správně zareagoval potřebným technickým zázemím, které umístil do suterénu stěžejní části objektu. Diplomant pracuje s materiály místní provenience, což přispívá k lepšímu začlenění stavby do přírodního prostředí. Těsné propojení stavby a přírody je lákavé, v reálném řešení by ale bylo nutné detailně dořešit především zastřešené a temperované atrium se stávajícími vzrostlými stromy.

Kvalita technického řešení

Práce, kromě stručného popisu v textové části, neobsahuje informaci o technickém vybavení a napojení stavby na média a nakládání s odpadními vodami. V současné době proklamovaný „ostrovni systém“, používaný pro takto lokalizované stavby (mimo zastavěná území), je pro navržený provoz nereálný. Náročnost lázeňského bazénového provozu v kontextu celoročního užívání by si vyžádala komplexní technické řešení s nutným napojením stavby na kapacitní energetický zdroj. V tomto smyslu se popisovaná provozní jednoduchost vnitřního prostředí (větrání okny) týká spíše ubytovací a vyšetřovací části.

Grafické zpracování, úplnost a srozumitelnost

Minimalistickému návrhu odpovídá i vlastní grafické zpracování. Práci nic neschází, ale zároveň nic nepřebývá. Vše podstatné je sděleno. Celkově práce působí profesionálním dojmem, vše je čitelné a přehledné. Zadáání bylo prací splněno.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomant přistoupil k práci velmi poctivě a svědomitě. Architektonické řešení je svébytné. Lokalitou se zabýval pečlivě, přesvědčivou analýzou došek ke správnému urbanistickému rozmístění funkcí a provozních vazeb v území i v samotném objektu. Vztah architektury a přírody je v návrhu neobvyklý a inspirativní. Provozně - dispoziční řešení je bezchybné.

Absenci podrobnějšího technického řešení lze ve školní práci akceptovat. Je důležité, že si stěžejní souvislosti diplomant uvědomuje a svými možnostmi na ně v návrhu reaguje.

Otázky:

Doplňte informace ohledně technického vybavení jednotlivých provozů stavby (větrání objektu) a možnosti zásobování objektu energiemi.

Zasklené atrium a vzrostlá zeleň – popište rizika takového řešení a možná opatření.

Návrh klasifikace:

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**

V Praze dne 12.6.2017

Ing.arch. Radovan Kupka