

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VYUŽITÍ GEOMATICKÝCH METOD PRO DOKUMENTACIPOLNÍHO VOJENSKÉHO OPEVNĚNÍ
Jméno autora:	Marek Fáber
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Martina Hůlková
Pracoviště oponenta práce:	G4D s.r.o. a FSv ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Jedná se o klasické zaměření objektu různými metodami a porovnání výsledků včetně použitelnosti a náročnosti pořízení,	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
<i>Cíle práce byly splněny. Bylo provedeno více typů zpracování, díky objektivním problémům se podařilo kvalitně zpracovat jen data z dronu, výsledky z magnetometru jsou též použitelné.</i>	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
<i>Postup řešení je správný, zřejmě se očekávalo, že se podaří zpracovat i pozemní fotogrammetrická data a data z laserového skeneru; to se nestalo, což je mírně překvapující, ale zajímavý výsledek.</i>	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	C - dobře
<i>Práce je průměrně úrovně, bez zjevných chyb, obsahuje občas neobratné textové části a terminologii. Nicméně se jedná o poměrně solidní bakalářskou práci s diskuzí nad výsledky závěrem.</i>	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	B - velmi dobře
<i>Text je veden kvalitně a ukazuje, že předkladatel je schopen vytvořit samostatně odbornou publikaci. V práci jsou občasné prohřešky – např. rešerše literatury je soupis literatury, nikoliv rešerše v pravém slova smyslu dle normy.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	C - dobře
<i>Výběr skutečné literatury je strohý, obecně je zde více odkazů na web, než je vhodné. Vzhledem k charakteru práce je to ale dostatečné.</i>	

Další komentáře a hodnocení

Práce je zajímavá, ukazuje dnešní možnosti dokumentace a zařazuje se do oblasti ochrany či záchrany kulturního dědictví či dokumentace fortifikačního a historického objektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci je řada nepřesností, které asi vyplývají z jisté formulační nezkušenosti předkladatele:

Rešerše je provedena zcela chybně, v tomto případě se nejedná o rešerši, ale seznam literatury.

Str.17: na obrázku je výřez z ortofota, nikoliv ortofotomapa

Str.18 ...Výhodou pozemní fotogrammetrie oproti letecké fotogrammetrii je možnost zaměření objektů ve vertikálním směru (např. fasády budov – asi v horizontálním).

Str.20: fázový doměrek paprsku – asi fázový rozdíl vyslané a přijaté elektromagnetické vlny

U některých skenerů lze měřit i intenzitu odraženého paprsku a určit tak barevnost povrchu – barevnost je něco jiného, k tomu potřebujeme RGB kameru; takto vzniká jen šedotónový intenzitní obraz předmětu

...takzvanému rozmetání paprsku – lépe rozmítání

Str.21: obr.4.5 – myslím si, že předkladatel mohl udělat sám svůj a kvalitnější obrázek, než je malůvka z citovaného textu

Str.24: focený snímek – slang

Obrázků je poměrně málo, kupř. Vyhodnocení dat z magnetometru bylo věnováno jen málo prostoru, což je škoda.

Plánky by měly mít alespoň přibližné měřítko a orientaci k severu.

Jak je to s přesností získaných dat u použitých metod?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.6.2017

Podpis: