

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční návrh ovládání vypínání rozjezdové spojky pro pneumatický řídicí robot
Jméno autora:	Martin Zicha
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Oponent práce:	Ondřej Miláček
Pracoviště oponenta práce:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hlavním úkolem bylo navrhnout mechanismus pro ovládání spojkového pedálu jako doplněk stávajícího řídicího robota v laboratořích na Julisce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval správně. Vybral nejvhodnější typ pohonu, navrhl uložení tohoto pohonu pro několik variant jeho umístění pro různé převodovky a nakonec k tomuto účelu zkonstruoval konzolu pro uchycení na nosnou konstrukci řídicího robota.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je průměrně náročná. Student provedl celkem obsáhlou rešerši druhů a principů jednotlivých spojek a aktuátorů, čímž prokázal, že je schopen potřebné informace vyhledat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se občas vyskytují pravopisné chyby. Dost často jsou v textu odkazy na špatné obrázky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odkazy na použitou literaturu a její seznam jsou v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Na straně 38 je ve vzorci (23) a v textu nad ním chyba. Výsledek je dobře, ale vstupní síla je zde násobena. Správně má být ale dělena převodovým poměrem.

Výkresová dokumentace je v pořádku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka:

Ve Vašem návrhu variabilního spojkového pedálu jste provedl pevnostní kontrolu v místě největšího ohybového momentu. Bude v tomto místě opravdu nejvyšší ohybové napětí?

Datum: 22.6.2017

Podpis: