



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář(ka):	Jiří Zemánek	Akademický rok: 2016/2017
Katedra:	Experimentální centrum	
Studijní program:	Stavitelství	
Studijní obor:	Realizace pozemních a inženýrských staveb	
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Jan Zatloukal, Ph.D.	
Oponent bakalářské práce:	Ing. Tomáš Vavřiník	
Pracoviště:	Laboratoř Horský s.r.o.	

Název bakalářské práce:

Chování montovaného předepnutého nosníku při ohybovém

Hodnocení bakalářské práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení kritérií (A – výborně; F - nevyhovující):
1. Splnění požadavků zadání	dobře / C
2. Logické členění práce	uspokojivě / D
3. Kvalita zpracování výsledků	dostatečně / E
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse	dostatečně / E
5. Využití literatury a její citace	dostatečně / E
6. Úroveň jazykového zpracování	dobře / C
7. Formální úroveň práce – celkový dojem	uspokojivě / D
8. Závěry práce a jejich formulace	uspokojivě / D

Celkové hodnocení bakalářské práce:

Stupeň "F" znamená „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
uspokojivě / D .**



Otázky k obhajobě a připomínky k práci:

V teoretické části chybí číslování rovnic pro lepší přehlednost při následném zpětném odkazování na rovnice.

V práci chybí hlubší náhled do použitých metod měření při experimentu a do použitého nedestruktivního zkoušení betonu. Při nastudování a zpracování teorie měření do práce, by se student nemohl dopustit takovýchto nepřesností.

Pro nedestruktivní měření pevnosti měl být pro velikost prvku použit Schmidtův tvrdoměr typu L. V práci není uvedeno, podle jaké normy nebo podle které ze křivek od výrobce bylo měření pevnosti vyhodnoceno. Přístroj byl nejspíš použit jako "black box". Změřená hodnota není charakteristickou pevností - výpočet modulu pružnosti je tak nesprávný.

Není jasné, proč nebyl z dynamického modulu pružnosti dopočten modul statický použitím převodních součinitelů - například dle ČSN 73 2011 nebo dle odborné literatury. Statický modul pružnosti je kvůli zvolené metodice dpočtu chybně.

V experimentální části postrádám schéma či fotodokumentaci experimentu s nosníkem.

Nevidím důvod, proč bylo měření průhybu tárováno k hodnotě momentu 50 Nm. Srovnávané vypočtené hodnoty přeci neuvažují tuto hladinu zatížení jako výchozí stav. Musí být srovnáváno srovnatelné.

Celkově se jedná o podprůměrnou práci a hodnotím proto stupněm D.

V Praze dne: 20.6.2017

.....

Oponent bakalářské práce