

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh lávky pro pěší přes Ohři v Karlových Varech
Jméno autora:	František Köhler
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Michal Drahorád, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce splňuje zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student svou práci pravidelně konzultoval a svědomitě plnil zadanou práci, včetně vlastní iniciativy v získávání informací o zadaném předmětu práce, rozvíjení vlastních znalostí a dovedností získaných při studiu na vysoké škole.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce má velmi dobrou odbornou úroveň, student pracoval samostatně s využitím vhodné odborné literatury. Rešeršní část práce ukazuje na podrobnou přípravu před zahájením vlastních prací na návrhu konstrukce. Provedené výpočty a analýzy potom doplňují celkový rozsah práce. Škoda je, že podrobnější popisy chování konstrukce a navržených řešení jsou uvedeny pouze v přílohové části (statický výpočet) a nejsou promítnuty do hlavního textu práce.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Předložená práce je po formální stránce na dobré úrovni, typograficky a jazykově odpovídá požadavkům kladeným na vysokoškolské závěrečné práce. Vytknout lze občasné gramatické chyby a někdy až přílišnou stručnost textu bez detailnějších popisů, zejména v části týkající se návrhu konstrukce lávky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student věnoval před zahájením práce na návrhu konstrukce značné úsilí podrobnému studiu dostupné literatury. K práci využíval několik hlavních a řadu vedlejších zdrojů, které jsou v práci uvedeny. Pravidla citační etiky a zvyklosti byly v předkládané práci uplatněny, vytknout lze jen rozdílný grafický styl jednotlivých citací.	

Další komentáře a hodnocení	
Předložená práce je ve svých jednotlivých kapitolách nevyvážená. Na poměrně podrobně zpracovanou rešeršní část navazuje vlastní návrh konstrukce, který je proti rešeršní části schematický, a to i přes to, že student věnoval značné úsilí analýze	

chování konstrukce a návrhu jednotlivých detailů, vč. Předpětí a vyztužení betonové desky. Hlavní výsledky práce jsou tedy uvedeny pouze v příloze A - Statický výpočet, a to často pouze ve velmi stručné formě, která neodpovídá vynaloženému úsilí a skutečnosti, že návrh konstrukce je těžištěm celé práce. Výkresová dokumentace přiložená k práci je na velmi dobré úrovni, a odpovídá praktickým zkušenostem studenta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student předloženou práci zpracoval zcela samostatně, s velkým úsilím věnovaným vlastnímu návrhu konstrukce. Zvolená konstrukce lávky byla analyzována, navržena a posouzena v odpovídajících podrobnostech potřebných pro požadovaný rozsah práce, řada výsledků se však nepropsala do základního textu práce, což při běžném čtení vede k domněnce, že tyto části chybí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 21.6.2017

Podpis:

Ing. Michal Drahorád, Ph.D.