

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Horoměřice
Jméno autora:	Bc. Jana Lorencová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Lenka Moravová
Pracoviště oponenta práce:	Červený klobouk architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce je kompletní v rozsahu dle zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autorka velice přehledně prezentuje koncept řešení samotného objektu i předešlé urbanistické studie.	
Navrhovaný polyfunkční dům respektuje svým objemem i funkčním využitím okolní zástavbu. Výtvarný návrh odkazuje na trendy současné architektury a odpovídá významu místa v rámci obce. Vytváří bariéru k rušnější ulici a zároveň navazuje svým parterem na navrhovanou pěší zónu. Objekt má potenciál vytvořit uvnitř příjemnou odpočinkovou zónu.	
Návrh interiéru i exteriéru je v souladu s navrhovaným objektem.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh dispozičního řešení je logický vzhledem ke stanovenému funkčnímu využití jednotlivých částí stavby.	
Vytkla bych řešení podloubí u rušné ulice, kde by měly být situovány spíše veřejnosti přístupné komerční prostory než hygienické zázemí restaurace.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Objekt je navržen jako železobetonový skelet s vyzdívanými obvodovými stěnami – takové řešení je pro daný typ stavby běžný.	
Ve statické části chybí orientační návrh nebo popis střešní konstrukce (krokve se dle řezu zdají být pro některé rozpory poddimenzované). Pro řešený tvar střechy, je podle mého názoru, skladba střešního pláště nevhodně zvolena – zejména vzhledem k problematice odvodnění a zajištění funkce provětrávané mezery.	
V detailním řezu fasády není správně vyřešeno napojení svislé hydroizolace podzemní stěny s vodorovnou hydroizolací podlahy na terénu.	
Uvedená tepelná izolace u obvodových stěn - Isover Fassil není určena pro kontaktní zateplení. Pod kamenný obklad je z důvodu únosnosti vhodné využít spíše polystyren.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se</i>	

ke grafickému zpracování práce.

Závěrečná práce je zpracována přehledně a srozumitelně.

Předložené vizualizace prezentují navrhovaný objekt na dobré grafické úrovni.

U pohledů a vizualizací ale zkrsluje představu o členění okenních otvorů propisování otvorů v pozadí do prosklených ploch.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Návrh polyfunkčního domu je životaschopný. Práce byla zpracována přehledně.

Drobné nedostatky nacházím ve stavebním a technickém řešení stavby.

Datum: 19.6.2017

Podpis: