

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní centrum v Horoměřicích
Jméno autora:	Josef Kolář
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch.Jiří Harant
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce studenta je zpracována na dobré úrovni. Odpovídá zadání. Doporučil bych pouze více dbát na prezentaci architektonických výkresů, především půdorysů a řezů. Také situace nejsou zobrazeny dle vyhlášky o dokumentaci staveb. V DP nejsou zobrazeny popisy místností, což ztěžuje orientaci v dokumentaci. V technické části chybí legenda místností	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotové řešení objektu je logickým vyústěním urbanistického návrhu předdiplomního projektu. Student se snažil přizpůsobit celkovou hmotu měřítkově a tvarově okolním objektům. Štít objektu tvoří jednu část vzniklého nádvoří před historickým objektem a vytváří dominantu upozorňující na význam budovy. Zalomení objektu umožňuje celkové zjemnění měřítku a vytváří zajímavé veřejné prostory v okolí objektu. Prořiznutí objektu z jižní strany zvýrazňuje hlavní vstup do objektu. Zalomení a uskočení je zajímavé z hlediska vnějších prostor, ale dále již tato myšlenka není rozvíjena. Severní fasáda objektu je příliš uzavřená a nepřívětivá. Také vytvořené jižní prostranství před posilovnou by mohlo být využito přesvědčivěji a logičtěji s ohledem na návrh budovy. Celkové architektonické pojetí je zajímavé a soudobé.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je kombinací několika funkcí, které odpovídá hmotovému řešení. Hlavní část tvoří restaurace a sál, doplněný o posilovnu, v horní části pak o knihovnu. Multifunkční sál je spíše konferenčním prostorem. Pro potřeby obce by bylo lepší, kdy byla zajištěna větší variabilita prostoru, což v návrhu prakticky znemožňuje tvar a hlavně orientace sálu. Restaurace v objektu je umístěna na západní stranu objektu, odděleně od sálu. Provoz restaurace je navržen absolutně neekonomicky, kdy větší část je použita pro zázemí. Počty toalet a velikost přípravy jídel jsou příliš velké s ohledem na počet míst v restauraci. Předložené řešení zázemí je pro mnohem větší obyvatelstvo, ale takto je to ekonomický nesmysl a nerealizovatelný. Řešení posilovny se saunou je možné a pro potřeby obce jistě využitelné. Možná bych ještě doporučil využít nějaký prostor pro aerobní cvičení, které je v současnosti velice žádané a také třeba využít vnější prostor na venkovní veřejnou posilovnu, které se v současnosti také hojně využívají. Umístění knihovny do horní části je dobré i s ohledem na výhled na náměstí. Myslím, že předložené řešení zastínění nebude dostačující. Koncepce dispozičního řešení je v zásadě správná. Pouze detailní rozložení by zasloužilo více pozornosti a více by mohlo doplnit celkově pěkný architektonický výraz objektu.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení objektu je podřízeno zvolenému konceptu. Použití betonových průvlaků a křížem armovaných desek je možné. Myslím si, že by bylo možné využít konstrukční systém k efektu v rámci interiéru. Pro studenta je jistě jednodušší zakrýt vše podhledem a mít čas na jiné problémy, ale z hlediska architektonického by průvlaků bylo možné využít. Také z hlediska ekonomiky pořizovacích nákladů by se na podhledech dalo ušetřit. Konstrukce ocelového krovu je jistě možná, ve	

skladbách v technické části však není dobře zobrazena a navržena. Skladba S1 je nerealizovatelná. Pokládat tepelnou izolaci na krokve bez podpory je nemožné, nevím, jak budou ukotveny desky Fundamax/Cembrit. Požárně bezpečnostní řešení je zobrazeno v koncepční rovině. Bylo by jistě nutné podrobné řešení a myslím si, že by bylo rozhodující a zároveň by ovlivnilo dispoziční řešení. V řešení vzniká 3 podlažní požární úsek s jedním únikovým schodištěm.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

DP je zpracována na dobré grafické úrovni. Vizualizace jasně ukazují záměr studenta. I předložený interiér ozřejmuje celkový záměr. Bohužel vizualizace jsou pouze částí dokumentace, které musejí být podpořeny také kvalitním zobrazením ostatních výkresů a také situací. Ty jsou z hlediska současné legislativy prakticky nejdůležitějšími výkresy, a proto je třeba jejich důkladné propracování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

DP je zpracována na průměrné úrovni. Bohužel kvalitní architektonický návrh není podpořen dobrým dispozičním řešením a také technické řešení je spíše podprůměrné. Takto zůstává u pěkné prvotní myšlenky, která by byla v dalším zpracování projektového řízení v mnohém upravena, a původní návrh autora by se radikálně změnil.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: