

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Kulturní centrum Horoměřice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michal Fousek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K129 – Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání. Řazení výkresů je logické, zobrazení je přehledné. Doporučil bych více pozornosti věnovat situacím (především koordinační), které jsou z hlediska legislativy důležité. Také bych ocenil více informací v řezech.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student pracoval na DP samostatně. Zpočátku bylo nutné se seznámit s daným územím, neboť student navazoval na zadání, které nenavazovalo na jeho předdiplomní projekt. Další konzultace byly bezproblémové.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Řešení objektu se snaží navázat hmotově na okolní architekturu. Z mého pohledu je toto diskutabilní, neboť měřítkově navržený objekt neodpovídá území. Doporučil bych větší hmotové rozčlenění. Z návrhu je zřejmá snaha o moderní pojetí tradiční formy se zajímavou architekturou. Dispozičně je objekt řešen logicky a přehledně.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení navazuje na zvolený koncept. Myslím, že při detailnějším rozpracování nosné konstrukce by bylo nutné upravit architektonický výraz, především v interiéru. Také z hlediska požárně bezpečnostního řešení by bylo nutné detailnější rozpracování a výpočet velikosti požárních úsaků.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
DP je zpracována přehledně a logicky řazena. Vizualizace jsou vypovídající a jasně deklarují architektonický záměr.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce je zpracována na dobré úrovni. Doporučil bych více pozornosti věnovat základnímu hmotovému řešení z hlediska měřítka.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 10.6.2017

Podpis:

