

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní centrum Horoměřice
Jméno autora:	Michal Fousek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch.Jiří Harant
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce studenta je zpracována na dobré úrovni. Odpovídá zadání. Doporučil bych pouze více dbát na prezentaci architektonických výkresů, především půdorysů a řezů. Také situace nejsou zobrazeny dle vyhlášky o dokumentaci staveb.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonický výraz objektu je dán především snahou o přizpůsobení se stávající hmotové struktuře v obci. Jedná se prakticky o dvouodní monoblok zastřešený sedlovou střechou. Celková hmota se mi jeví v kontextu s okolními objekty příliš objemná, bude velice konkurovat jediné historické budově v obci, což je dle mého názoru škoda. Návrh by měl být více pokorný a spíše doplňovat a upozorňovat na památku. Ani rozřezání hmoty prosklenými pásy nebude tento efekt snižovat, spíše naopak. Oproti tomu, je z návrhu vidět snaha o zatraktivnění původního zámečku vloženou promenádou a „vystrčením“ části objektu do nádvoří, které bude propojením obou hodnot. Snaha o upoutání pozornosti použitím pouze trámův krovu u této části je dobrým směrem, pouze v předložené dokumentaci se jedná o jakýsi náznak než o reálnou konstrukci. Kdyby student více pracoval s konstrukcí tohoto prvku, mohlo dojít k zajímavě řešené skulptuře, která by byla jakýmsi poutačem v centrální části urbanismu. Dle mého názoru, student pracoval velice svědomitě v koncepční části, z hmotového řešení jsou znát velice dobré myšlenky, které bohužel nebyly zcela převedeny do konečného návrhu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení objektu je spojením několika funkcí do konečného návrhu. Hlavní náplní objektu je multifunkční společenský sál, doplněný o restauraci. Doplnkovou funkcí je vložení hudební umělecké školy do posledního podlaží. Návrh funkcí vychází z potřeb obce, které v současnosti chybí. Z hlediska kapacit se mi jeví předložené jako úměrné potřebám obce a velikostně odpovídající. Hlavní funkční náplň společenského sálu je umístěna do přízemí objektu a na galerii. Z hlediska urbanistického mi nepřijde příliš vhodné umístění hlavního vstupu na severní stranu, prakticky do nejvzdálenějšího bodu od přístupu návštěvníků. Takto budou muset prakticky všichni příchozí obejít celý objekt, někteří mohou využít příchod přes náměstí, další však půjdou podél šikmé rampy!! Stačilo by však umožnit přístup také z jižní strany do rozlehlého foyer – oboustranný přístup, upravit umístění šaten a návrh by byl mnohem lepší. Také se mi nezdá přístup do hlavního sálu po rampě bez uzavření. Dále si myslím, že by bylo lepší, umožnit propojení restaurace se společenským sálem. Galerie vložená do projektu je logickým řešením s ohledem na výškové rozložení budovy a přilehlé promenády. Pouze bych doporučil umístit v horní části prostor pro jakýsi patrový ofis. Ocenil bych u multifunkčního sálu použití výsuvných praktikáblů, které umožňují zvýšit variabilitu prostoru. Řešení hudební školy je vloženo do převýšeného podkroví, které vytváří pěkné vnitřní prostory umocněné prosvětlením okenními pásy. Počty a velikosti učeben budou nejspíše odpovídající potřebám takto velké obce. Hezký je vložený amfiteátr umístěný do centrální části a využívající výšku podkroví, což také dokazuje předložená vizualizace. Nerozumím, k čemu mají sloužit takto rozlehlé šatny.	

Kvalita technického řešení

D - uspokojivě

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Konstrukční řešení objektu je podřízeno zvolenému konceptu. Velké rozlehlé prostory multifunkčního sálu jsou přestropeny betonovou deskou, v řezu nejspíše doplněnou o trámy, které se však již jinde neprojevují. Přestropení pouze deskou by bylo nereálné. Použití trámů je možné a bylo by dobré jejich využití v rámci návrhu interiéru. Z vizualizací je zřejmá snaha o vytvoření architektonicky jednotného výrazu bez dalších okras. Z hlediska akustického by však bylo dobré alespoň částečně se zabývat možným hlukovým útlumem, což je prakticky rozhodujícím faktorem při řešení interiéru konferenčních, multifunkčních a podobných sálů. Řešením statiky krovu je kombinací ocelových krokví a železobetonové desky. Tento způsob bude velice obtížně realizovatelný. Nevím, jakým způsobem si student představuje provedení šikmé betonové desky (skladba S1); myslím však, že se jedná spíše o chybu v řezu a že se jedná o skládanou konstrukci při použití prkenného záklopu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

DP je zpracována na dobré grafické úrovni. Vizualizace jsou přesvědčivé a doplní občas nedořešené prvky ve výkresové části. Grafické zpracování výkresů půdorysů, řezů a situací jsou spíše průměrné a zbytečně poškozují celkový návrh.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

DP je zpracována na průměrné úrovni. Je to škoda s ohledem na původní zamýšlené koncepční řešení. Ideový návrh je logický a přizpůsobený potřebám obce. Bohužel předložená práce, nejspíše s ohledem na časové možnosti, nedospěla k úplně přesvědčivému návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: