

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projekt komunitního centra jako podklad pro svépomocné stavění s ohledem na ekologický dopad
Jméno autora:	Andrea Joštová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra pozemních konstrukcí
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Márton
Pracoviště oponenta práce:	Puškinovo náměstí 17, Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o relativně malý objekt, s jehož funkcí je studentka dobře obeznámena, s použitím netradičních materiálů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje požadavky jak požadavky na návrh stavby pro svépomocné stavění, tak zacílení na snížení celkové ekologické stopy stavby. Mezi výhrady patří zejména absence variant a jejich porovnání z hlediska vlivu na životní prostředí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S ohledem na zaměření práce na architektonické, konstrukční a materiálové řešení je postup zvolen přímočaře a správně.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Obecně je práce řešena eufemisticky řečeno velmi stručně. Studentka představuje podklady pro práci a poté rešerše, aniž by z nich byl prezentován závěr pro vlastní práci. Následuje minimalisticky vyplněná textová zpráva (takto pojatá by stěžejí stačila pro povolení stavby) a výkresy. Chybí širší souvislosti vztahující se k cílům práce – proč je právě toto řešení ekologické (porovnání s dalšími variantami) či vysvětlení použitých postupů z hlediska svépomoci. Ohledně odborné úrovně, velmi nelogické je kótování, vztahující se k průběžně neexistujícím konstrukcím nebo sdružování kót pro různé fáze stavby a typy konstrukcí apod. V práci jsem nenalezl výpočet potřeby tepla na vytápění a optimalizaci stavby z hlediska tepelných ztrát. Na práci je znát spíše intuitivní přístup, studentka očividně prošla vlastními zkušenostmi s obdobnými stavbami a směřovala v práci k logickému výsledku. Také projekt samotný je po úpravě použitelný, proto hodnotím D.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce velmi často nevysvětluje navržené postupy, které by mohly být řešeny lepším popsáním výkresů či textem v technické zprávě. Výkresy jsou často v detailech nečitelné kvůli nevhodně zvoleným tloušťkám čar a nekvalitnímu tisku (příkladem budiž „Komplexní řezy – D“). Nečitelný graf u tepelné stability.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vzhledem k povaze práce k citacím jiných pramenů nedochází. Studentka provedla rešerši existujících cohousingů a	

ekocenter, stejně tak řešerši přírodních materiálů a konstrukcí, z nichž některé dále používá pro vlastní návrh. U materiálů a konstrukcí se řešerše jeví nekonzistentně a nepokrývá celou aktuální škálu možností.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocení ovlivnilo zejména: metodika – absence popisu postupu k výsledku, celková stručnost až nesrozumitelnost zvolených řešení, absence materiálových a konstrukčních variant. Pozitivní je výsledný návrh s intuitivním směřováním k proveditelné stavbě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč je navržené řešení vhodné pro svépomocnou výstavbu spíše než jiné nepopsané varianty? Které jiné možnosti byly v průběhu práce uvažovány?
2. Prosím dopřesnit navržený systém hospodaření s vodou a energiemi. Co se v domě děje s elektřinou získanou z FV panelů? Je vhodné napojit šedou vodu z umyvadel a sprchy přímo do akumulační nádrže a používat ji pro splachování z hlediska hygieny? Jaká je vazba domu na okolí, nelze upravit vodní režim např. v závislosti na potřebě závlivky zahrady apod.?
3. Sklípký jsou navrženy z různých materiálů – jak probíhala jejich volba pro jednotlivé prostory? Popište prosím funkci prostor, která není z dokumentace zřejmá.
4. Popište prosím blíže detail napojení střechy na sklípký z hlediska životnosti. Proč je v detailu použit Purenit? Jak je řešena hydroizolace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 22.6.2017

Podpis: