

# Oponentní posudek diplomové práce

SHOWROOM PETROF

autor : Bc Michaela Mrázová

vedoucí práce : prof.ing.arch. Ján Stempel

asisent: ing.arch.Ondřej Beneš

požární konzultant : ing.Jan Ráb

kámen engineering : ing.Karel Dušek

## 1. Základní údaje :

Zadavatel : ČVUT , Fakulta architektury, Thákurova 9, 166 34 Praha, IČ 68 407 700, zastoupené ing.Janou Tóthovou, tajemnicí fakulty

Diplomant : Bc. Michaela Mrázová, nar. 16.12.1991, Fakulta architektury ČVUT, 15 127 Ústav navrhování

Zpracovatel : ing.arch.Milan Nytra, Pekařská 64, 602 00 Brno, č.OP 110 947 739, autorizovaný architekt ČKA 03 143, Projektová činnost ve výstavbě IČO : 633 62 767

### Účel posudku :

tento oponentní posudek je vypracován na základě Dohody o provedení práce podle §75 a §77 zákona č. 262/2006 Sb uzavřené dne 8.6.2017 mezi zadavatelem a zpracovatelem a slouží při ústní obhajobě diplomové práce jako jeden z podkladů pro hodnocení diplomanta před zkušební komisí . Podkladem pro vypracování oponentního posudku byla kopie diplomové práce ve formátu PDF s názvem " Showroom Petrof " včetně předdiplomního semináře, jež obsahuje zadání v obecnější textové formě a výběr parcely. Z uvedeného vyplývá, že diplomant si zadávací stavební program připravil samostatně v úzké spolupráci se zástupci firmy Petrof.

## 2. Hodnocení diplomové práce

### 2.1. Rozsah hodnocené diplomové práce

Dle předloženého rozsahu a obsahu diplomové práce se dle mého názoru jedná o koncepční-ideovou architektonickou studii a k jako takové je k ní přístupováno v tomto posouzení.

Předkládaný dokument je rozdělen na dvě hlavní části :

1. Předdiplomní seminář, který v ucelené a podrobné formě rekapituluje řešenou problematiku , historii a současnost podniku Petrof v souvislosti s jeho výhledovými potřebami (nové umístění samostatného objektu prodejny v hlavním městě).

Analýza je přehledná a zpracovaná přesvědčivě \*pozn. 1)

2. Návrh řešení obsahující textovou legendu a výkresovou část - půdorysy, řezy, pohledy a vizualizace, včetně ukázky stavebního detailu, a referenčního použití navržených materiálů.

Chybí bilance základních plošných a objemových ukazatelů.

### 2.2. Soulad návrhu s územně plánovací dokumentací

Řešená parcela 317/1 a část stávající parcely 317/2 se nachází dle stávající platné územně plánovací dokumentace ( Územní plán , Regulační plán Annenská ) v území kvalifikovaném jako SV- všeobecná-smíšená funkce , na hranici záplavového území Q100, která prochází v této části

dvorními trakty zástavby mezi ulicí Konviktskou a Bartolomějskou. Obsahem plochy je nízká zeleň a pochůzí plochy, dle katastru nemovitostí se jedná o zpevněné plochy dvorní. Pozemek je v památkové rezervaci, a jeho vlastníkem je soukromý subjekt. Umístění navržené funkce je dle mého názoru z hlediska územně legislativního možné, za předpokladu zdárného odkoupení pozemku 317/1 a části pozemku 317/2 do vlastnictví investora.

### 2.3. Urbanistické řešení

Především je možno ocenit snahu diplomantky o nalezení alternativního místa ke stávajícímu umístění salonu Petrof (od roku 1938 v Domě hudebních nástrojů -Schlögl na Jungmannově náměstí), který z mnoha důvodů majitelům firmy Petrof nevyhovuje. Řešená parcela-proluka (je z meziválečného období a je mezi dvěma uličními systémy – Bartolomějskou a Na Perštýně jakýmsi nezastavěným "kloubem" nebo "nedořešeným zbytkem nároží", v tupém úhlu na sebe navazujících ulic na Perštýně a Bartolomějské. Touto mezerou "vyvěrá" náletová zeleň z dvorního prostoru a v současné době je pozemek ohrazen nevzhledným ocelovým oplocením.

Odhodlání o zrekultivování této, dle mého názoru, do velké míry defektní parcely, je jistě z hlediska dlouhodobě urbanistického správné, ale dle zkušenosti, přinese vždy s sebou mnoho komplikací, se kterými je nutno se vypořádat nebo se o řešení pokusit.

Umístění bílého minimalistického sloupu – transformované klávesy do tohoto citlivého místa "kloubu" dvou ulic, který kopíruje ortogonální systém vyššího z obou sousedních činžovních objektů, považuji za jedno z možných řešení. \*pozn.2)

### 2.4. Dopravní řešení :

Co bude měrná jednotka pro výpočet nutného počtu parkovacích stání -

a) pro galerie-výstavní sítě je to čistá užitková plocha v m<sup>2</sup> (čistou užitkovou plochou se rozumí plocha hlavních a vedlejších místností bez ploch komunikací a ploch technického vybavení),

b) pro obchod a objekty služeb jde o plochu obytnou a prodejní .

Z uvedeného vyplývá pro :

a) 70 m<sup>2</sup> na jedno parkovací stání, pro b) 20 m<sup>2</sup> na jedno parkovací stání.

Jelikož předložený návrh neobsahuje tabulku základní bilance ploch a objemů, není možno posoudit autorčino navržené řešení 2 podélných a 4 šikmých stání (bez zvl. stání pro imobilní), a zda takový koncept dopravní obsluhy (a tím je míněno i jeho navázání na samotný vnitřní provoz) by obstál bez radikálnějších změn při zpracování dalšího stupně projektové dokumentace, kterým by byla zřejmě standardně vybavená architektonická studie-návrh stavby s konkrétnějším dopravním řešením. Ze stávajících dopravních poměrů bude koncepčně schůdnější považovat navržený objekt spíše za jakousi galerii-výstavní pavilon s velice občasným stěhováním exponátů a minimálním režimem zásobování, a plochy, započítávající se do měrné jednotky, upravit, aby řešení vyhovělo legislativním požadavkům.

### 2.5. Hodnocení architektonického konceptu a dispozice

*"Koncept showroomu je postaven na strategii obchodního typu vlajkové lodi (flag-ship) podniku, ve kterém není účelem ukázat co nejvíce ze sortimentu, ale soustředit se na výběr toho nejlepšího"* toto praví textová část a jistě je to z obchodního hlediska rozšířený a odůvodněný směr. Dovolím si však drobně polemizovat, zda showroom jako velké otevřené schodiště, na jehož podestách jsou exponáty k vyzkoušení, nebude vyžadovat náročnější akustické vyřešení a zda-li možná praktická stránka (větší akustické izolování jednotlivých nástrojů) nebude prodichůdná k navržené poetické koncepci zlatého vnitřku klavíru.

Navržený koncept vnímám jako více scénografický a výstavnický – praktičtější stránka návrhu je takřkajíc více v obraně. Showroom jako výstavní prostor – tento přístup je možný a ve světě i u nás běžný. V 70.-80. letech byly prodejny hudebních nástrojů spíše oázou pavučinou obestřených výrobků právě pro tu skutečnost, že organizování obchodní plochy a instalování nástrojů,

neumožňovalo vyzkoušení si konkrétního nástroje v izolovanější, intimnější podobě, kterou osobně považuji za neoddelitelnou součást okamžiku vzniku silného vztahu mezi nástrojem a hudebníkem. Z mého pohledu jsou první minuty s novým nástrojem to úplně nejdůležitější a pokud jsou bez diváků, tím lépe se hudebník může rozhodovat o hodnocení a pořízení nástroje. Není nikým (obecenstvem) motivován nebo pobízen a tím více může postupovat s chladnější hlavou. Proto bych i v předložené koncepci hledal posílení takových možností.

Geneze prostorového konceptu dělení stavby odvozená z fyzikální analýzy vlnových délek jednotlivých oktáv, má své kouzlo. - je to jistě vstupní nápad, avšak pro další vývoj mladého architekta přece jen upozorňuji na nebezpečí zmechanizování takovýchto postupů, vedoucích mnohdy ke schematickému a tím i komplikovanému prosazování návrhů ryze výtvarných, bez ohledu na přímé, konkrétní vstupní podmínky řešení (míněny výškové a hlavně základové podmínky v území, požárněbezpečnostní podmínky, splnění všeobecných hygienických podmínek - denní osvětlení, hluk, dopravní řešení pro imobilní atd).

Objekt je více sochou-výtvarným dílem, umožňujícím možná nevšední zážitky, pokud se vše podaří provést dle autorčina záměru. Zároveň se ale otevírá otázka, zda pro takovou výraznou "sochu" by nebyla nalezena vhodnější parcela (míněno parcela se solitérnějším umístěním objektu, s odstupem).

Doporučuji lépe propojit horizontální a vertikální dopravu přímějším napojením na nákladní výtah.

V dispozici absentuje přece jen umístění drobné administrativy, nejlépe spojené s ladírnou a repasovnou. Tento provoz je v návrhu umístěn v 2. suterénu - nutno vyřešit dodatečné denní osvětlení (zřejmě světlovod ze dvorku).

Vstup do objektu je na vizualizacích až příliš nenápadný a vstup z parteru na první pohled dosti nejasný.

Celkově jde ovšem o výrazné koncepční řešení.

## 2.6. Konstrukce a materiálové řešení

Konstrukční řešení je vcelku přehledné a realizovatelné. Jde v podstatě o velké atypické železobetonové schodiště s rozsáhlejšími podestami v železobetonovém hranolu, založenému na hranici zátopového území (navržené řešení v dalším stupni PD tomu musí odpovídat). Vzhledem k navrženému řešení a hloubce založení by bylo záhodno v rámci diplomového a tedy závěrečného projektu celého studia aspoň v náznaku znázornit hloubku základů bezprostředně navazujících sousedních staveb,. \*pozn.3)

## 2.7. Náklady a bilance

Nejsou uvedeny, nejsou hodnoceny.

## 3. Celkový závěr

### 3.1. Hodnocení obsahové a formální stránky práce

Po obsahové stránce je diplomové práce, hodnocená jako koncepční-ideová studie, dle mého názoru úplná a dává možnosti na návrhu dále pracovat v dalších stupních projektové dokumentace. Grafické zpracování má osobitou poetickou tvář a je provedeno spíše jako ilustrace k investorskému záměru. Tím celý elaborát působí jednotně, a byl by vodítkem dalšího rozpracování formou standardnější architektonické studie, opatřené bilancí ploch, objemů, a hrubým propočtem nákladů.

### 3.2. Vyjádření, zda práce splňuje cíle zadání

Jelikož v zadání je cíl formulován obecně ve smyslu nalezení samostatné parcely pro samostatný objekt investora, mám za to, že práce splnila cíle zadání.

3.3. Konstatování, zda práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Z práce je dle mého soudu patrné, že diplomantka postupovala samostatně s vysokou mírou zodpovědnosti k možnému investorovi. Snahu o dobrý výsledek a zápal považuji za možná za nejpodstatnější kladné vlastnosti diplomanta - architekta na začátku své profesní dráhy. Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

3.4. vyjádření, zda je práce doporučena k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

3.5. Návrh výsledné známky

A90

**4. otázky k obhajobě**

1)

- Ozřejmíte celkové požárně bezpečnostní řešení, a upřesněte provedení zadního vnějšího schodiště.

(u práce je uveden konzultant PBR)

2)

- efektivita a provoz nákladního výtahu v případě menšího počtu návštěvníků anebo imobilních .

3)

- Tzv. "Skryté" okno za mramorovým obkladem , jak je zamýšleno provedení ,když jako referenci č.1) uvádíte *Folkwang bibliothek Essen – kde jsou ve skutečnosti použity velkoformátové fotografie mramoru přímo aplikované na sklo (fotograf Stefan Müller) – z exteriéru to sice působí jako kámen ale jsou to skleněné stěny.*

*Reference č.2) Comarca del Bajo Martín se v případě těch stěn, použitých pro "prosvětlení" jedná o alabastrové desky . V diplomním návrhu jsou uvedeny desky mramorové.*

*- uveďte použití alabastrových oken na nějakém příkladu –*

*historické : románská katedrál San Pedro v Jaka (esp) ,*

*novodobé : Cathedral of Our Lady of the Angels, arch. R.Moneo*

4)

- Jak bude proveden plstěný povrch na stěnách - podrobnější návrh řešení.

Poznámky :

\*Pozn. 1

- až na drobné textové formulace typu "znenadání však vznikla mnichovská dohoda znamenající předzvěst druhé světové války" - kterou považuji za poněkud úsměvnou . Tady v proporcích mapování historie je škoda , že není uvedeno meziválečné období podrobněji.

\* Pozn.2

Pro úplnost doporučuji uvést , v jakém režimu je parcela vedena dle katastru nemovitostí , zda jde o soukromý či veřejný majetek , a to z důvodu hodnocení reálnosti navrhovaného řešení.

\*Pozn. 3

-aby bylo možno posoudit , zda diplomant se orientuje i v této problematice, neboť před jeho jménem bude kromě titulu arch. také zkratka ing. Tím je míněna spodní stavba – aspoň hrubý koncept provedení, ten bude mít rovněž vliv na poměry konstrukcí v suterénech.

Vypracoval dne 8.6.2017

ing.arch.Milan Nytra

4

