

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Testování odezvy a optimalizace vstupu mapových služeb ArcGIS Serveru</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petra Pasovská</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Soukup, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra geomatiky, Fakulta stavební ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce považuji za náročnější, protože se zaměřuje na problematiku, která není příliš prozkoumána a zasahuje do oblasti oborů jako počítačové sítě a operační systémy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno v celém rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup lze považovat za správný. Největší neznámou v použitém řešení spatřuji v tom, zda se opravdu podařilo eliminovat všechny nežádoucí okolnosti, které mohou ovlivnit měření rychlosti odezvy serveru. Sám nedovedu přesně posoudit. Vliv sítě je údajně eliminován díky tomu, že testování probíhalo přímo na testovaném serveru. Přitom URL adresy jsou zadávány v doménové podobě, nikoli jako localhost, takže pravděpodobně vstupovala do zpracování služba DNS. Podobně není jisté, zda nemohlo docházet k nějaké formě kešování opakovaně požadovaných dat (na úrovni disku, operačního systému...). Získané výsledky je proto potřeba interpretovat opatrně s vědomím této nejistoty.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je na dobré odborné úrovni. Některé rozpoznané problémy by mohly být zkoumány více do hloubky. Grafy dostupnosti dat naznačují krátkodobý výpadek serveru (s. 41) – mohla být provedena analýza systémových logů. V práci se dále konstatuje, že dlaždice ZM10 nebyly z neznámého důvodu vygenerovány (s. 43) – příčina nezkoumána, neodstraněna.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální typografické stránce je práce napsána velmi pěkně, s minimálním počtem překlepů. Po jazykové, stylistické stránce by některé formulace zasloužily přesnější vyjádření. Některé obrázky obsahují texty na hranici čitelnosti (s. 37, 40, grafy přílohy B).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr pramenů považuji za vhodný a v celku dostatečný. Bohatší by mohl být seznam zdrojů zaměřený na problematiku testování rychlosti WMS. Bibliografické citace jsou uváděny v souladu s citačními zvyklostmi.	

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Nástroj použitý pro měření doby odezvy (PRTG Network Monitor) i vlastní způsob měření je zmíněn velmi stručně (s. 32). Není uvedeno, jak často (v jakém intervalu) měření probíhalo.

Tabulka 5.1 na s. 34 obsahuje velikosti souborů po kompresi. Pro Státní mapu a Základní mapu jsou téměř všechny zkomprimované soubory větší než původní soubory. Jaký je smysl komprese, která generuje větší soubory a vyžaduje čas na dekompresi? Nebylo by vhodnější publikovat rovnou nekomprimovaná data?

Pro přesnější určení vlivu použitého obrazového formátu a komprese na rychlost odezvy by asi bylo potřeba eliminovat vliv velikosti použitých souborů. To by zřejmě vyžadovalo provedení dalších testů na dalších datech.

Přes uvedené výhrady považuji práci za přínosnou. Zaměřuje pozornost na často opomíjenou problematiku používaných datových formátů v oblasti webových mapových služeb.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2017

Podpis: