

Oponentní posudek – diplomní projekt

Projekt :	Hudební škola Vinohrady
Autor :	Bc. Slavoj Kvíz
Vedoucí diplomové práce :	MgA. Ondřej Císler Ph.D.
Oponent :	Ing.arch. Jiří Hejda
Datum :	09. 06. 2017

Téma - zadání – místo stavby

Rohová proluka na nároží Slezské a Blanické ulice je jedním z posledních volných pozemků v kompaktní blokové zástavbě Vinohrad. Zároveň tato parcela přímo navazuje na jednu z významných budov města Královské Vinohrady – na Národní dům postavený v ose Náměstí míru mezi dvěma významnými vinohradskými páteřními ulicemi – Slezskou a Korunní. Zadání „metropolitního domu“ sdružujícího v sobě více funkcí této parcele určitě odpovídá. Vzhledem k přímé vazbě na kulturní centrum Vinohrad je určitě správná i autorova volba nahradit funkci bydlení funkcí kulturní – hudební školou.

Urbanistická analýza

Vzhledem k výše uvedené prostorové (a částečně i funkční) návaznosti na Národní dům se autor rozhodl k demolici nepříliš hodnotného rohového domu na rohu Korunní a Blanické a řeší blok Národního domu a hudební školy jako jeden celek. Toto rozhodnutí lze z celoměstského pohledu považovat určitě za správné.

Kladně lze hodnotit i orientaci hlavního vstupu do budovy a hlavních společenských funkcí (sál, kavárna) do nároží u ulice Slezské – rozšíření ulic zde tvoří jakési „náměstí“, do kterého jsou orientovány další významné budovy (soud, Gočárovův zemědělský úřad a další ...). Za méně zdařilé již považuji umístění vjezdu pro auta a zásobovacího výtahu právě do tohoto cenného městského prostoru vedle hlavního vchodu. Takovéto utilitární funkce by se daleko lépe hodily do boční (obslužné) Blanické ulice, kde by takto možná šlo i lépe vyřešit zásobování navržených obchodů a široký chodník ve Slezské by zůstal pouze jako plocha pro pěší před hlavním vchodem do školy a kavárnou.

Architektonické a provozní řešení

Autor k tvarování hmoty domu i fasádám přistupuje velmi konzervativně a s respektem k okolí, což však v daném Vinohradském prostředí nemusí být na škodu a jedná se o legitimní přístup k návrhu. Do tohoto klasického přístupu však zcela nezapadá až přílišný respekt k větrací věži metra, která svým vyosením působí značné komplikace v dispozicích. Tento technický relikt nedávné minulosti by se v tomto případě měl spíše podřídit přísné geometrii domu, který doplňuje více než 100 let starou urbanistickou strukturu.

Již výše zmíněné umístění funkcí, které slouží i veřejnosti (koncertní sál, kavárna ...) do dominantního nároží u nejvýznamnějšího veřejného předprostoru považuji za klad návrhu. Za provozní chybu však pokládám fakt, že sál s foyer a kavárnou není možno vyčlenit jako samostatný provozní celek - nelze ho oddělit od provozu školy. Přitom by toto bylo v dané dispozici poměrně snadno řešitelné. Navržené uspořádání tak výrazně omezuje veřejné využití těchto prostor – přesně to, čím by tato budova měla přispět k oživení města.

V posledním podlaží s nejlepším výhledem autor logicky umísťuje byty – 4 služební byty pro potřeby školy. S tímto však příliš nekorespondují navržené dispozice 2 velkých „rodinných“ bytů. Zde bych spíše očekával bytové jednotky odpovídající hotelovým apartmánům max. 2+kk. Za chybu u takto velkých bytů považuji i fakt, že jsou přístupné pouze přes prostor školy společným vchodem a

výtahem – to by bylo obhajitelné snad pouze v případě krátkodobého ubytování hostujících zaměstnanců.

Stavební a technické řešení

Použití navržené monolitické železobetonové nosné konstrukce je zde pravděpodobně reálné a správné. V plánech pouze postrádám jasné zdvojení konstrukce u větrací věže metra, která byla ponechána uvnitř budovy.

Použití lícových cihel na fasádě považuji za odpovídající významu budovy a okolí – vzniká tak kvalitní poměrně bezúdržbová fasáda, která „umí stárnout“. Pochybnosti budí pouze betonové římsy a pilastry, které autor předpokládá odlévat na stavbě. Zde bych rozhodně doporučil, vzhledem k estetickým nárokům, prefabrikaci. V návrhu fasády by pak bylo vhodné pracovat i se sparožezem těchto dílců.

Výplně okenních otvorů – místy sdružených přes dvě podlaží – pomocí hliníkového fasádního systému jsou dle návrhu realizovatelné. Nejasný je pouze u oken v prostorách školy způsob jejich otevírání (s ohledem na minimální členění). Realizovat místnosti bez možnosti přirozeného větrání bych považoval za chybu (bez ohledu na přítomnost vzduchotechniky).

Celkový dojem a grafické zpracování

Na diplomním projektu bylo odvedeno množství svědomité práce, od studia historických podkladů a urbanistických vztahů až po návrh konkrétní budovy. Jednotlivé části jsou poměrně vyvážené, postrádám pouze alespoň náznakovou prezentaci interierů budovy (alespoň významných veřejných prostor - vstupní hala, foyer, sál ...)

Po grafické stránce je návrh zpracován na solidní úrovni. Veškeré dokumenty jsou uspořádány přehledně, z grafických podkladů lze dobře vyčíst záměr autora.

Jako hodnocení navrhuji C – diplomant je určitě schopen vstoupit do praxe, ale čeká ho ještě mnoho práce při uvádění myšlenek do reality.

Ing. arch. Jiří Hejda

